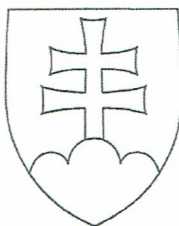


Advokátska Kancelária Mgr. JUDr. Zoltán Perhács, PhD.	
Došlo dňa: 03. 03. 2017	
Počet rovnopisov:	príloh:
Predmet:	
Klient:	

Číslo konania : 3T/54/2016-709

IČS:1416010142



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. **Martinovi Mackovi** na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. februára 2017 takto

rozhodol

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd obžalovaného

Martina Macka, [redacted] Českom Krumlove, trvale bytom [redacted]

oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1Pv 651/15, zo dňa 13.05.2016 pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

že

v bode 1/

dňa 04.05.2015 v čase o 17:45 hod. v Bratislave, na Svrčej ulici, počas toho, ako šla domov poškodená P [redacted] trvale bytom [redacted] obžalovaný pristúpil zozadu k poškodenej, chytil poškodenú za rameno, a do rozkroku jej natrel exkrementy, a následne z miesta utiekol,

v bode 2/

dňa 24.05.2015 v čase o 20:30 hod. v Bratislave, na ulici M.Sch.Trnavského na zastávke MHD Damborského, počas toho, ako poškodená P [redacted] trvale bytom [redacted] sedela na lavičke, obžalovaný pristúpil k poškodenej, a svojim penisom omočil poškodenú,

v bode 3/

dňa 28.07.2015 v čase okolo 16:25 hod. v Bratislave, na električkovej zastávke s názvom Nad Lúčkami, v smere do centra mesta, počas toho, ako poškodená M [redacted] trvale bytom [redacted] sedela na lavičke a opravovala si jazyček na teniske, obžalovaný pristúpil k poškodenej už s vytiahnutým penisom, a vylúčil moč na vlasy, krk

a oblečenie poškodenej, a to najmä na tielko, legíny a tenisky poškodenej, a následne z miesta utiekol,

v bode 4/

dňa 25.10.2015 v čase okolo 02:00 hod. v Bratislave, na Záhradníckej ulici, pri budove Slovenskej potravinovej komory, kadiaľ po chodníku šla poškodenej [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] obžalovaný pristúpil zozadu k poškodenej s rozťahnutými rukami, poškodenú chytil jednou rukou za ramená a druhou rukou za tvár, a po tvári rozotrel poškodenej exkrementy, a súčasne jej exkrementami znečistil aj vlasy a kabát, na čo sa poškodenej začala brániť a mykať, následkom čoho spadli obidvaja na zem, po čom obvinený z miesta ušiel,

v bode 5/

dňa 30.10.2015 v čase okolo 22:08 hod. v Bratislave, na električkovej zastávke s názvom Segnerova, v smere do centra mesta, počas toho ako poškodenej [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] Bratislava a poškodenej [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] sedeli na lavičke, obžalovaný pristúpil k poškodenej a zo svojho penisu vylúčil moč na koleno, ruku, mobilný telefón a kabelku poškodenej [REDAKOVANÉ] a na vlasy, tvár, kabát, ruku, tenisky poškodenej [REDAKOVANÉ] a následne z miesta utiekol,

nakoľko nebolo preukázané, že žalované skutky spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Odôvodnenie

V trestnej veci proti obžal. Martinovi Mackovi bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžal. Martina Macka, výsluchom svedkov M. [REDAKOVANÉ], J. [REDAKOVANÉ], M. [REDAKOVANÉ], Ing. Pavla Macka, CSc., Mgr. L. [REDAKOVANÉ], O. [REDAKOVANÉ], P. [REDAKOVANÉ], A. [REDAKOVANÉ], J. [REDAKOVANÉ] výsluchom znalcov MUDr. Ivana André, PhD., RNDr. Mgr. Dušana Kešického, PhD., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením obsahov znaleckých posudkov a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný Martin Macko na hlavnom pojednávaní uviedol že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

K veci uviedol, že dňa 22.11.2015 v spoločnosti neznámeho muža v nočných hodinách požíval alkohol, užil aj marihuanu, potom sa mu zatočila hlava a odpadol. Prebral sa až keď bolo svetlo, nastúpil do električky, kde zadriemal. Z električky ho vytiahli policajti, ktorí mu povedali, že je zašpinený od exkrementov a smrdí. Jemu to pripadalo, akoby ho niekto potrel fekáliami keď nebol pri vedomí. Po predvedení na políciu mu oznámili, že je podozrivý ako „fekálny fantóm“. On bol stále pod vplyvom alkoholu a obvineniam sa smial. Policajti odfotili len jeho oblečenie, ale jeho nefotili. V tom čase mal fúzy aj bradu v štýle kozla dlhú asi 10 cm. Bolela ho hlava, za celý deň zjedol jeden chlieb s treskou. Na druhý deň ho vypočúvali, poučili ho. Počas výsluchu tvrdil že je nevinný. Pred rekogníciou mu policajti ostrihali bradu aj fúzy na trojtýždňové strnisko. Pri rekognícii nemal právnik, bol nevyspatý. Policajti mu povedali, že ho opoznali tri ženy, čo je silný dôkaz. On stále trval na svojej nevine, ale pre zlý psychický stav si nedokázal spomenúť na alibi. Vyšetrovateľ na neho tlačil aby sa priznal, že podmienka je potom istá. Keď poškodenej trvala na tom, že je páchatel' pri konfrontácii, tak stratil nádej, chcel ísť domov a tak sa priznal k niečomu čo nespravil.

Pri vykonanej domovej prehliadke u neho doma policajti nenašli nič, čo by sa zhodovalo s výpoveďami poškodených. Na polícii mu potom ešte zobrali odtlačky a výtery z úst.

Keď ho vypočúval sudca pre prípravné konanie tomuto uviedol, že na neho nátlak na polícii robený nebol, ale myslel tým fyzický nátlak. Psychický nátlak na neho robený bol. Priznal sa preto, lebo bol nevyspatý, bolela ho hlava, bol hladný, vyšetrovateľ mu hovoril, aby sa priznal, sugestívne mu podsúval odpovede, hovoril, že aby bolo jeho priznanie dôveryhodné, musí uviesť aj motív.

K jednotlivým skutkom na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodenú v bode 1/ nepozná, v čase skutku bol buď doma na počítači, alebo vonku, jeho výzor sa nezhoduje s popisom poškodenej, skutok nespáchal. K bodu 2/ uviedol, že poškodenú nepozná, v čase skutku bol na ceste zo Záhoria s rodinou, nemá ani plešinu, je mladší ako uvádzala poškodená, skutok nespáchal. K bodu 3/ uviedol, že v čase skutku bol doma, chystal sa do práce odovzdať PN, nezodpovedá popisu poškodenej, skutok nespáchal. K bodu 4/ uviedol, že o 01.30 hod. išiel na nočný autobus, o 02.00 hod. vystúpil na zastávke Nad lúčkami a išiel domov. Nezhoduje sa s popisom poškodenej. Poškodená pracuje v tej istej firme ako on, pochybuje, že by ho nepoznala ako kolegu z práce, skutok nespáchal. K bodu 5/ uviedol, že v uvedený deň bol v práci do 22.25 hod. a potom išiel na stretnutie s kamošmi. Popis poškodenej nezodpovedá jeho osobe, nemá špicatý nos, ani lysinu, skutok nespáchal. Na pracovisku používajú na zaznamenanie príchodu a odchodu karty, bez karty sa nedá von vyjsť. Každá zmena v systéme dochádzky sa zaznamenáva. O tom, že bol vtedy v práci svedčí aj to, že ešte o 21.47 hod. posielal klientovi mail.

V čase skutkov nosil bradu a fúzy, nikdy nemal hlavu dohola, vlasy mal približne také ako na hlavnom pojednávaní.

Jeho výpoveď z prípravného konania nie je pravdivá. Pokiaľ v nej uvádzal, že exkrementy zbieral do sáčkov a moč mal vo fľaši, to mu prišlo ako najdôveryhodnejšie.

Svedkyňa M. [REDAKOVANÉ] ku skutku číslo 3/ na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 28.07.2015 v čase o 16.25 hod. čakala na električkovej zastávke na električku. Sedela na lavičke a opravovala si jazyk na topánke, hlavu mala sklonenú, a zacítila, ako po nej steká nejaká tekutina. Zdvihla hlavu a zbadala ako neznámy muž na ňu močí. Pozerala mu do tváre a videla aký mal spokojný pohľad. Ona začala vrieskať a plakať a kričať o pomoc. Na to sa útočník rozbehol preč. Opätovne na ňu pozrel zo vzdialenosti asi 7 metrov a potom utiekol. Ona na miesto privolala políciu. Po osprchovaní išla podať trestné oznámenie. Muž, ktorý ju omočil bol vo veku cca 25-30 rokov, vysoký cca 180-190 cm, štíhlej postavy, mal krátke tmavé ostrihané vlasy, na hlave mal kapučnu. Na tvári mal asi štvordňové strnisko, bol snedší, nohy mal chlpaté, nevšimla si na ňom žiadne zvláštne znamenia. Oblečené mal mikinu tmavšej farby, trojštvrťové kapsáče, tenisky so zvýšenou podrážkou zn. NIKE tmavej farby.

Keď ju útočník pomočil bola v šoku, jediné čo na páchatelovi videla bol ten jeho pohľad. Páchatel v čase skutku nemal koziu briadku. Pri konfrontácii nebol žiadny nátlak, nevie koľko trvala. Obžalovaný pri nej tvrdil, že ju nikdy nevidel, ale potom sa ku skutku priznal. Nevie posúdiť či bol obžalovaný pri konfrontácii unavený. Podľa nej mal na rukách putá.

Na otázku obhajoby k popisu páchatela uviedla, že tento mal 25-30 rokov, viac ako 180 cm, jeho tvár videla len ako utekal, mal kapsáčové nohavice, zvýšené tenisky, strnisko, tmavšie oči, v pamäti jej ostal výraz jeho tváre. Tvár páchatela pozorovala asi 2-3 sekundy, videla mu priamo do tváre.

V čase skutku bolo vonku svetlo, žiadne markanty si na páchatelovi nevšimla, keď sa usmieval nebolo mu vidieť zuby. Na polícii bola vypočutá okrem výpovede zo dňa 28.7.2015 ešte jedenkrát pred rekogníciou a jedenkrát po rekognícii. Konfrontácia bola vykonaná až

po rekognícii. K priebehu rekognície svedkyňa uviedla, že figuranti neboli rovnakí, nemali podobné črty. Pred rekogníciou jej policajti páchatel'a neukázali.

Na hlavnom pojednávaní počas konfrontácie s obžalovaným uviedla, že obžalovaný je páchatel'om skutku, spoznáva ho podľa jeho krásneho úsmevu. Oproti času skutku obžalovaný ale zmenil výzor, má dlhšie vlasy a v čase skutku nemal bradu.

Svedkyňa J. D. ku skutku číslo 5/ dňa 24.11.2015 uviedla, že Martina Macka vôbec nepozná. Uviedla, že 29.10.2015 čakala na električkovej zastávke s kamarátkou F. A. Sedeli na lavičke. V okolí sa nachádzal jeden muž, ktorý sa prechádzal po zastávke. Nenápadne k nim pristúpil a potom si uvedomila, že na nich močí. Ona odstrčila F. a obe začali utekať. Ten chlap ešte asi 5 metrov bežal za nimi. Oni kričali, nadávali mu do úchylov a ten chlap sa zrazu otočil a utekal smerom cez cestu opačným smerom. Ona volala hliadku polície. Po jej príchode sa išli umyť a dodatočne išla podať trestné oznámenie. Páchatel' bol vo veku cca 30 rokov, vysoký cca 180-185 cm, štíhlejšie postavy, mal tmavé na krátko ostrihané vlasy, na celej tvári mal strnisko, mal tmavé oči, kruhy pod očami, oči zasadené hlboko dovnútra. Bol snedší, žiadne iné zvláštne znamenia si na ňom nevšimla. Oblečené mal svetlé rifle, hnedý opasok s kovovou prackou, čierne trenky, obuté mal tenisky čiernej farby, mal tmavú bundu s kapucňou, ktorú mal na hlave, ale predtým ako na nich močil si ju dal dole.

Na hlavnom pojednávaní k popisu páchatel'a upresnila, že bol vyšší ako ona, mohol mať 180 cm. Tmavohnedé vlasy, strnisko, hustejšie obočie, tmavé oči, bol chudšej postavy, oblečené mal rifle, tmavú koženú bundu, obuv športového typu. Hlavu nemal ničím zakrytú, ani tvár. Pri rekognícii sa jej pýtali, kto sa najviac podobá na páchatel'a a nakoľko má pamäť na tváre, tak ho tam spoznala a označila. Figuranti boli rovnakého výzoru, mali všetci rovnako chudú tvár. Pred rekogníciou jej ukazovali policajti fotky rôznych mužov a identikity, na nich páchatel'a nespoznala. Na základe jej popisu bol vyhotovený aj identikit.

Na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná zo sídliska z Dlhých Dielov a chodili spolu do rovnakej školy, majú spoločných známych. Na to prišla pri rekognícii, na zastávke MHD si to neuvedomovala.

V čase skutku bola vonku tma, na zastávke bolo svetlo, páchatel' bol od nej len pol metra, do tváre mu videla priamo. Na polícii bola v tejto veci vypočúvaná asi 4 – 5 krát.

Tvár páchatel'a počas skutku sledovala po dobu asi 10 sekúnd. Nevšimla si na ňom žiadne markanty. Ona sa v čase skutku zľakla, bola v šoku, pod stresom. Je typ, ktorý reaguje prakticky.

Na dotaz súdu prečo v prípravnom konaní neuvádzala, že s obžalovaným chodila do školy a pozná ho aj zo sídliska a či ho videla aj pred rekogníciou uviedla, že raz po skutku išla autom po skutku a videla policajné autá obžalovaného v spoločnosti polície. Vtedy ho spoznala a povedala policajtom, že je to on. Vtedy mal dlhšie vlasy a dlhšiu bradu, takže pred rekogníciou obžalovaného videla. To, že s obžalovaným chodila do školy si uvedomila až vtedy, keď jej kamarát ukazoval na internete jeho fotky.

Pri konfrontácii s obžalovaným na hlavnom pojednávaní uviedla, že je to on, kto na ňu na zastávke močil. Aj vtedy na ňu tak pozerál.

Svedkyňa F. C. A. ku skutku číslo 5/ uviedla, dňa 30.10.2015 asi o 22.00 hod. čakala s kamarátkou J. D. na zastávke, sedeli na lavičke a na zastávku prišiel nejaký chlap, ktorý sa išiel pozrieť kedy idú električky na vývesnú tabuľu. Zrazu videla a cítila, ako na nich močí. Močil jej na tvár, vlasy, kabát a ruku, v ktorej držala telefón. Omočil aj jej tenisky. Moč nevyliel zo žiadnej nádoby, normálne na nich močil penisom. Kamarátka ju hneď stiahla a utekali spolu preč. Ten muž chvíľu utekal za nimi, ale potom sa otočil a utekal smerom do sídliska. Ten muž bol vysoký asi 175-180 cm, mal čiernu bundu s kapucňou, do tváre mu nevidela. Na hlavnom pojednávaní k jeho popisu uviedla, že páchatel' bol vysoký, chudý, nevýrazný typ, na hlave mal kapucňu, jeho tvár nevidela. Po

skutku videla jeho fotografie v novinách aj na facebooku. Páchateľ určite nemal bradu, možno mal strnisko, prítomného obžalovaného na hlavnom pojednávaní nikdy nevidela.

Svedkyňa M. [redacted] ku skutku číslo 4/ uviedla, že dňa 25.10.2015 asi o 02.00 hod. išla po Záhradníckej ulici a pri budove Slovenskej potravinovej komory sa otočila a uvidela osobu mužského pohlavia, ktorá sa s rozpaženými rukami blížila k nej. Následne ju muž jednou rukou chytil za tvár a druhou za ramená, na tvári jej rozotrel exkrementy, mala ich aj vo vlasoch aj na kabáte. Exkrementy boli ešte teplé. Smrdelo to, muselo to byť čerstvé. Ona sa začala mykať a spoločne spadli na zem. Ona začala kričať a vtedy sa muž rozbehol preč a zmizol v tme. Ona išla po týždni podať trestné oznámenie. Muž bol vo veku 25-30 rokov, vysoký minimálne 180 cm, možno aj 190 cm, štíhlej postavy, mal oválnu tvár, tmavé na krátko ostrihané vlasy, jemne vystúpené kúty na vlasoch, na tvári mal jemné strnisko, tmavé oči. Žiadne iné zvláštne znamenia si na ňom nevšimla. Oblečenú mal tmavú mikinu s kapucňou, ktorú mal na hlave, mal tmavé nohavice. Pri rekognícii na 90% spoznala a označila páchatel'a. Pri druhom opoznaní na 100%. V čase skutku bola tma, vonku svietilo pouličné osvetlenie. Páchateľ počas skutku nič nehovoril, len na konci sa zasmial. Ona výraz jeho tváre nevidela. Uviedla, že s obžalovaným pracuje v tej istej firme, ale sa s ním nestretla.

Na hlavnom pojednávaní dodala, že páchatel' bol vysoký do 190 cm, mal na čele po oboch stranách čelové lysiny, mal strnisko, úzku tvár, tmavé oblečenie, na hlave mal kapucňu, bradu nemal. Jeho tvár videla asi jednu sekundu. Figuranti pri rekognícii neboli rovnakí, aj tváre mali rôzne. Pred rekogníciou obžalovaného nevidela, policajti jej ukazovali náčrty. Vo veci bola vypočutá asi 4 krát a jeden krát bola na rekognícii. V čase skutku bola v strachu a v šoku. Napriek krátkosti pozorovania páchatel'a pri skutku je to taká spomienka, čo sa jej vryla do pamäti a dokáže si ju stále prehrať. Na hlavnom pojednávaní označila obžalovaného ako páchatel'a skutku.

Svedok Ing. Pavel Macko, CSc., uviedol, že obžalovaný bol dňa 24.05.2015 celý deň s ním a jeho manželkou ako aj ďalšími príbuznými, lebo v ten deň mal ich krstný syn S. [redacted] C. [redacted] sväté prijímanie v obci Unín. Do Bratislavy sa vrátili asi o 20.45 – 21.00 hod. Potom mu ešte syn pomáhal vynášať veci z auta a volal ešte s nejakým kamarátom okolo 21.30 hod., ale či potom ešte išiel von nevie.

Svedkyňa Mgr. [redacted] M. [redacted] uviedla že pracuje vo firme [redacted] a v prípade neprítomnosti team leadera kontroluje, či sú zamestnanci v práci, alebo nie. Vo vzťahu k obžalovanému nezistili žiadne nedostatky pokiaľ sa týka jeho neprítomnosti na pracovisku, ani vo vzťahu ku klientom. V roku 2015 chodil obžalovaný v práci oblečený tak, že sa nevymykal z priemeru. Vlasy nosil krátke, bradu mal tiež, nie takú ako na hlavnom pojednávaní, nosil strnisko, ale nie vždy. Pripustila, že v rozhodnom období nosil aj dlhšiu bradu – koziu briadku. Príchody a odchody na pracovisku zamestnanci evidovali čipom. Teoreticky bolo možné, že kolega kolegu môže odčipovať, ale potom vznikla otázka ako sa von dostane ten druhý kolega. Každý zamestnanec mal vlastné prístupové heslo na počítač, ktoré sa menilo každých 90 dní. Nepočula o takom prípade, že by nejaký kolega za počítačom spracovával prípad iného zamestnanca. Je to skôr vylúčené.

Pri porovnaní vizáže obžalovaného z hlavného pojednávania s jeho vizážou v roku 2015 uviedla, že v roku 2015 mal bradu menšiu, vlasy mal kratšie ako na hlavnom pojednávaní, ale je možné, že sa mýli. Pri stretnutiach s obžalovaným si nevšimla na ňom žiadne hygienické nedostatky, žiadne škvrny na oblečení, smrad.

Svedok O. [redacted] V. [redacted] viedol že obžalovaného pozná asi päť rokov, pravidelne sa stretávajú. Dňa 30.10.2015 sa po predchádzajúcej dohode stretli okolo 22.30 – 22.45 hod. pri Cafe Dunaj, na nám. SNP, potom sedeli v krčme. On odišiel okolo 03.00 hod. a išiel domov. Obžalovaný mal vtedy oblečené rifle, tenisky, zimnejšiu bundu, bradu mal vtedy

väčšiu ako na hlavnom pojednávaní, dlhú 6-7 cm. Obžalovaného hodnotil ako mierumilovného človeka, ktorý sa nebije, zaujímali ho normálne veci. Obžalovaný aj v iných dňoch v tom čase bradu nosil. Asi rok dozadu v roku 2014 sa stalo, že bradu nenosil, ale nechodil úplne oholený, mal na tvári strnisko. Pri stretnutí s obžalovaným dňa 30.10.2015 si na ňom nevšimol že by bol obžalovaný zašpinený, že by smrdel, správal sa tak ako vždy. Vôbec si nevšimol, že by obžalovaný na ich stretnutia nosil nejaké fľaštičky, dózy, zaváraninové poháre.

Svedkyňa R. Š. ku skutku číslo 1/ uviedla, že dňa 04.05.2015 okolo 17:45 hod. vystúpila na zastávke na Botanickej ulici a išla domov, Zozadu z kríkov z pravej strany k nej dobehol neznámy muž, chytil ju za rameno a keď sa otočila videla vyššieho muža. Tento ju chytil za rozkrok a ucítila niečo teplé a smrad. Bola zašpinená výkalmi, stolicou v riadne dávke. Mala to v rozkroku, na šatách a na silónkach. Bolo to ako rozmačkaná ľudská stolica. Po útoku muž ušiel späť do kríkov. Ona išla domov, zavolala políciu, ktorá aj prišla. Muž bol vysoký asi 180 cm, mal tmavomodrú alebo čiernu teplákovú súpravu bez výrazných znakov a výrazných čŕt na tvári. Mal tmavé obočie, na hlave mal kapucňu, bol športový typ. Videla mu oči, mal strnisko, ktoré bolo jednodňové. Nemal fúzy, ani koziu briadku. Mal tmavé vlasy. Pripomínal jej postavou aj výzorom speváka Majka Spirta.

K osobe obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že páchateľ mal kratšie vlasy, nemal bradu ani fúzy, jediné čo majú spoločné sú oči a obočie. Nemôže ani potvrdiť, ani vyvrátiť, či obžalovaný je páchateľom skutku. Páchateľ bol športový typ, bol taký vytiahnutý, alebo, zavalitý, bol taký človek, ktorý má energiu. Po skutku svižne vyskočil na múrik, ktorý mal výšku asi jeden meter. V oblasti čela mal páchateľ dosť vysoké čelo.

Ako poškodená sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 64,-eur.

Svedok A. V. uviedol, že bol nadriadeným obžalovaného v práci, charakterizuje ho ako milého, tichého, bezproblémového, nekonfliktného zamestnanca. Nedá sa aby pracovník opustil pracovisko bez toho, aby to nebolo zaznamenané. Evidencia sa zabezpečuje dvoma čipovými kartami. S dochádzkou sa nedá manipulovať. K výzoru obžalovaného od mája 2015 svedok uviedol, že si nechával narásť bradu, táto brada nebola dlhá, možno 5 cm. U obžalovaného nezistili žiadne hygienické závady, ani nedostatky.

Svedok J. M. uviedol, že obžalovaný bol jeho kolega v práci, bol tichý, bezproblémový, v pohode. Bol spoločenský, dobrý konverzačný partner, nič zvláštne v jeho správaní nezistil. Obžalovaný v tom čase vyzeral ako na hlavnom pojednávaní, tak isto mal bradu, vlasy možno o niečo dlhšie. Brada mohla byť o niečo kratšia, ale minimálne strnisko tam bolo. Na dochádzkový systém mali zamerané aj kamery, takže zamestnávateľ by zistil, ak by niekto odpichol iného. Nemá vedomosť o tom, že by sa také niečo v práci stalo.

Znalec MUDr. Ivan André, PhD. sa odvolal na závery písomne vypracovaného znaleckého posudku a výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že u obvineného bolo vykonané komplexné sexuologické vyšetrenie ako súčasť psychiatricko-sexuologického vyšetrenia. Na základe znaleckého vyšetrenia a ďalších nálezov nie je možné vytvoriť diagnostický záver sexuálnej deviácie.

Za predpokladu, že obvinený skutok naozaj spáchal, je u neho nutné o sexuálnej úchyľke uvažovať.

Obvinený je heterosexuálne orientovaný, veľa skúseností s dievčatami nemá, v rámci prirodzených sexuálnych interakcií neboli zistené menej obvyklé, či neštandardné spôsoby sexuálnej interakcie.

V prípade, že ku skutku došlo, v technike sexuálnej interakcie, či spôsobe ukojenia pudu sa objavila porucha v zmysle agresívneho sexuálneho konania, spojeného s nutkavou

potrebou močenia, či špinenia na atakovanú obeť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o mladého nezrelého jedinca, znalec neuvažuje o úplne vyhranenej, či definitívnej sexuálnej deviácii, skôr možno hovoriť o deviantnej aktivite, ktorú zatiaľ možno hodnotiť len ako prechodnú, nie v systéme osobnosti vyšetřovaného definitívne zakotvenú.

Konanie popísané v uznesení o uznesení obvinenia zo dňa 24.11.2015 môže jednoznačne slúžiť na uspokojenie sexuálneho pudu obvineného.

V prípade, že ku skutkom došlo, z hľadiska rozpoznávacích schopností si musel obvinený nebezpečnosť svojho konania plne uvedomovať, vzhľadom na silné pudenie boli ovládacie schopnosti znížené a to vo forenzne relevantnej miere. Z toho vyplýva potreba ochrannej sexuologickej liečby ambulantnou formou.

Obvinený znalcovi v rámci vyšetřenia uviedol, že skutky nespáchal. Zo samotného vyšetřenia bez ohľadu na skutok, ktorý sa stal v súlade so závermi vyšetření znalcom psychológom, ako psychiatrom, ktorí vyšetřovali duševný stav obvineného sa nedá diagnóza sexuálnej deviácie vytvoriť. V prípade, ak došlo ku spáchaniu skutkov, ktoré sa kladú obvinenému za vinu, nie je možné, aby sa takéhoto konania dopustil zdravý človek, ktorý nemá sexuálnu úchylku.

Na základe komplexného sexuologického vyšetřenia ako aj ostatných vyšetření, ktoré sa v tejto veci vykonali, vyšetřenie duševného stavu, psychologické vyšetřenie, PPG vyšetřenie, dospel znalec k záveru, že na základe týchto samotných vyšetření nemožno stanoviť diagnózu sexuálnej úchylky u obvineného, teda vyšetřeniami nebola zistená sexuálna úchylka.

U obvineného neboli ani zistené sklony k agresívnemu sexuálnemu konaniu.

Znalec nemôže povedať, že obvinený trpí sexuálnou deviáciou. Takého konania, ako je predmetom týchto skutkov sa nemôže dopustiť človek, ktorý netrpí sexuálnou úchylkou, alebo netrpí aspoň prechodnou úchylkou, dá sa povedať, že takéto konanie nie je normálne.

Znalec RNDr. Mgr. Dušan Kešický, PhD., sa na hlavnom pojednávaní odvolal na závery písomne vypracovaného znaleckého posudku z prípravného konania, kde uviedol, že obvinený obvinenia z toho, za čo je stíhaný odmieta. Agresivita u neho nie je podmienkou k vyvolanou vzrušenia, resp. k dosiahnutiu sexuálneho uspokojenia. Psychosexuálne nevyzretý s ohľadom na zvýšenú mieru potreby stáleho upevňovania vlastnej pozície vo vzťahu k opačnému pohlaviu pri znížení schopnosti vstupovať do primeraných hodnotných a zmysluplných intersexuálnych vzťahov ako aj udržať ich. Nebola u obvineného zistená sexuálna deviácia, ako porucha v zmysle preferencie deviantného správania, v záujmovom spektre uspokojovania sexuálnych potrieb sa nenašli žiadne deviantné prvky, čo je potvrdené výsledkami PPG vyšetřenia. Obvinený nevykazuje nápadnosti týkajúce sa dysharmonie vo vývoji. Nepohybuje sa v spoločensky defektnom prostredí, je pracovne adaptovaný. Postačujúca kompenzácia prítomných tendencií direktívneho a agresívneho správania z prosociálnych zdrojov umožňuje vyšetřenému bezproblémovú existenciu a sociálnu adaptovanosť v bežných situáciách. Prevažujú u neho prosociálne postoje, napriek prienikom hostility do postojového spektra. Pracovná adaptácia je dobrá, sociálnu adaptáciu narušá znížená adaptabilita v intersexuálnom kontexte, ako predpokladu pre vytvorenie vzťahu a následné založenie rodiny, v rámci ktorej môže byť naplnená rola otca a manžela. U obvineného nebola zistená deviácia v zmysle preferencie násilnej formy dosahovania vzrušenia, resp. následne i uspokojenia v sexuálnej interakcii, ani iné znaky, ktoré by boli predmetom deviantných obsahov záujmového spektra vyšetřeného.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpovede neprítomných svedkov.

Svedok A. H. podstatné k veci neuviedol.

Svedkyňa R. B. ku skutku číslo 2/ uviedla, že v máji, na dátum si nepamätá asi o 20.30 hod. na zastávke MHD na Damborského ulici prišiel k nej neznámy muž a omočil ju. Po omočení sa ona išla umyť a potom išla domov. Na útočníkovi si všimla, že mal veľké

Pozn.: V skutočnosti bola podaná fiktívna oznamenie a pokračovanie popísala ako 35-ročnú, plešatú, 180 cm vysokú ! Tuže vyjadrila neslúchajúc!

hnede oči, mal oblečenú šedú mikinu a slabo modré nohavice, nevie akú mal výšku, ale ukázala výšku takmer dva metre, mal na nohách obuté biele topánky.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsahy ostatných znaleckých posudkov.

Z posudkov kriminalistického ústavu vyplýva, že pri skutku v bode 3/ rozsudku - poškodená S. [REDAKOVANÉ] boli zaistené tenisky a tieľko a legíny poškodenej, a dané na skúmanie DNA, pričom bolo konštatované, že vecné stopy boli vyhodnotené ako upotrebitelné pre skúmanie pomocou metód analýzy DNA. Bola z nich izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná na určenie pohlavia. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že biologický materiál zaistený z vecných stôp pochádza najmenej od dvoch osôb. Nebola dokázaná prítomnosť biologického materiálu od osoby mužského pohlavia. Nie je možné vylúčiť, že pôvodcom tohto biologického materiálu bola poškodená S. [REDAKOVANÉ] KEÚ v závere posudku konštatoval, že po predložení porovnávacieho materiálu od relevantnej osoby je možné zistené DNA profily vzájomne porovnať.

Pri skutku v bode 5/ rozsudku boli na skúmanie predložené zaistené tenisky hnedo-ružovej farby značky KITTEN bez viditeľných biologických stôp. Z miesta pravdepodobného výskytu latentného biologického materiálu boli zaistené stery, ktoré boli podrobené izolácii, kvantifikácii a analýze DNA a bola predložená porovnávacia vzorka buklárneho výteru od poškodenej F. [REDAKOVANÉ] A. [REDAKOVANÉ] Z predložených tenisiek a buklárneho výteru bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v STR systémoch. Z výsledkov analýzy vyplýva, že zaistený biologický materiál z tenisiek je zmiešaným biologickým materiálom, ktorý nie je vhodný na identifikáciu.

Pri skúmaní zaisteného šatstva obžalovaného, ktoré bolo zaistené pri vykonaní domovej prehliadky KEÚ konštatuje, že na zaistených veciach obžalovaného nebola zistená prítomnosť biologického materiálu dokázateľného orientačnými a špecifickými skúškami. Z dôvodu neprítomnosti vhodného biologického materiálu nebola z týchto vecí vykonaná analýza DNA. KEÚ v závere uvádza že skúmanie ľudských a ani zvieracích exkrementov nevykonáva.

Z posudku MUDr. Klaudie Stanislavovej vyplýva, že u obžalovaného bolo diagnostikované škodlivé užívanie alkoholu a marihuany bez vytvorenia somatopsychickej závislosti. Preto u neho znalkyňa nenavrholo ukladanie ochranného opatrenia obžalovanému.

Z posudku MUDr. Stanislavovej a MUDr. Meszárošovej vyplýva, že znalkyne u obžalovaného diagnostikovali škodlivé užívanie marihuany a alkoholu, bez prejavov rozvinutej závislosti a úzkostnú poruchu osobnosti, ktorá sa prejavuje najmä vyhýbaním sa medziľudských kontaktov z obavy kritiky okolia, nesúhlasu, či obave z odmietnutia, v intímnych vzťahoch sa prejavuje rezervovane, zo strachu, že by mohol byť zahanbený, či zosmiešnený, v interpersonálnych situáciách je kvôli vlastným pocitom nedostatočne významne inhibovaný, nazerá na seba ako na neobratného, menej prítiažlivého a menejcenného v porovnaní s ostatnými. Znalkyne u neho nezistili psychickú poruchu alebo chorobu, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchaného trestného činu. V čase spáchania skutkov vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený je schopný chápať zmysle trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nepredstavuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečenstvo.

Doc.Ing.Ivan Nepraš skúmal zaistené elektronické médiá, ktoré patrili obžalovanému, vytiahol z nich okrem iného fotografie obžalovaného a konštatoval, že pri skenovaní priečinkov tabletu obžalovaného neboli zistené žiadne relevantné fotografické zábery alebo videozázbery, ktoré by zodpovedali hľadaným markantom (vyšetrovateľ žiadal hľadať súbory a stránky so sexuálnou a sexuálne deviantnou tematikou).

Z listinných dôkazov súd oboznámil fotografiu znečistených šiat poškodenej Š. [REDAKOVANÉ] z ktorej je zrejme, že šaty boli značne znečistené v ich spodnej časti.

Zo správ zamestnávateľa obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol dňa 30.10.2016 (skutok 5/) v práci od 12:55 hod. do 22:25 hod. a pracoval, pričom jeho posledná mailová komunikácia bola v čase o 21.47 hod. V dňoch 04.05.2015, 24.05.2015, 28.07.2015 25.10.2015 mal voľno.

Z protokolov o rekognícii vyplýva, že obžalovaný bol postavený medzi figurantov približne rovnakej výšky len s ďalšími dvoma figurantami. Dvaja figuranti majú naopak veľmi rozdielnú výšku, sú značne nižšej postavy od obžalovaného. Všetci figuranti majú strnisko, prípadne začínajúcu bradu, Obžalovaný má fúzy, bradu krátku (ostrihanú políciou). Osoby sú oblečené v rovnakom oblečení.

Dňa 24.11.2015 bola o 10:50 hod. vykonaná rekognícia s poškodenou M [REDACTED] S [REDACTED]. Táto pri prvom postavení opoznala obžalovaného ako páchatel'a skutku na základe tvaru jeho tváre, obočia, keď sa pousmial si bola istá, že je to on. Pri druhom postavení opoznala obžalovaného podľa vlasov a tváre a podľa výšky.

Dňa 24.11.2015 bola o 11:30 hod. vykonaná rekognícia s poškodenou J [REDACTED] D [REDACTED]. Táto pri prvom postavení opoznala obžalovaného ako páchatel'a skutku podľa pohľadu jeho očí, kruhov pod očami a vystupujúcich lícných kostí a obočia. Pri druhom postavení opoznala obžalovaného podľa vlasov, tváre, uší a aj krku, lícných kostí a očí.

Dňa 24.02.2016 bola o 12:40 hod. na OR PZ Bratislava IV, ul. M. Sch. Trnavského vykonaná rekognícia s poškodenou P [REDACTED] B [REDACTED]. Táto pri prvom postavení opoznala obžalovaného ako páchatel'a skutku len na 30%, zhodujú sa len oči a výška. Pri druhom postavení opoznala obžalovaného na 30% - 50% podľa veľkých hnedých očí a výšky. V čase skutku bol páchatel' ostrihaný a oholený.

Dňa 24.11.2015 bola o 12:50 hod. na OR PZ Bratislava I, Sasinkova ul. vykonaná rekognícia s poškodenou M [REDACTED] M [REDACTED]. Táto pri prvom postavení označila obžalovaného ako páchatel'a skutku, ale neuviedla na základe čoho ho opoznala. Pri druhom postavení opoznala obžalovaného, ale neuviedla na základe čoho ho opoznala.

Súd oboznámil protokol o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného z ktorého vyplýva, že počas prehliadky boli vydané a zaistené časti oblečenia obžalovaného a počítač a tablet, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu.

Zo správ operátorov o uskutočnenej telekomunikačnej činnosti nič podstatné nevyplýva.

Bol oboznámený identikit páchatel'a na čl. 434, ktorý bol vypracovaný podľa popisu poškodenej M [REDACTED] S [REDACTED]. Z identikitu vyplýva, že páchatel' mal mať súvislé strnisko cez celé líca, malé ústa, plné pery, tmavé oči, nemal husté obočie, mal mať vysoké čelo, výrazné čelové lysiny, na krátko strihané tmavé vlasy, bol bez fúzov a bez brady.

Z ohliadky odevných zvrškov Martina Macka zo dňa 23.11.2015 vyplýva, že na sivej bunde s kapucňou, ruksaku, modrých rifliach sa nachádzajú hnedé flaky a tenisky obsahujú na spodnej časti na podrážkach zvyšky exkrementov.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný ani postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd oboznámil ako listinné dôkazy fotografie obžalovaného k tomu, ako tento vyzeral v období od 16.04.2013 do 19.09.2015, ktoré sú súčasťou CD zo skúmania obsahu počítača obžalovaného znalcom Doc.Ing.Ivanom Neprašom, z ktorých vyplýva, že obžalovaný je na fotografiách zachytený vždy s bradou a fúzami, ani na jednej fotografii nemá na krátko strihané vlasy, nemá výrazné, vystupujúce líčne kosti, ani kruhy pod očami, má výrazné obočie.

Súd na návrh obhajoby oboznámil aj obhajobou predložené listinné dôkazy a to fotografie zo dňa 24.05.2015, kedy sa obžalovaný zúčastnil svätého prijímania mimo Bratislavy a kde mal na fotografii viditeľnú bradu a fúzy. Fotografiu obžalovaného zo dňa 27.10.2015 na ktorej má viditeľné fúzy a bradu. Porovnávací materiál fotografie obžalovaného, identikitu páchatel'a a osoby Dušana S.

Pozn.:
FINGOVANÁ
REKOGNÍCIA

Z Prevaľali
ho z
BA IV do
BA I?

!!

Súd tiež oboznámil správy o pobyte svedkyne P. B. z ktorých vyplýva, že táto svedkyňa má mať bydlisko vo [redacted], kde sa nezdržiava 10 rokov, nie ej ani vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, jej teletónne číslo je nedostupné, zdržiava sa na neznámom mieste a je v pátraní aj pre Okresný súd Malacky.

V predmetnej trestnej vec bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Súd poukazuje na to, že on nie je stranou v trestnom konaní. V rámci súdneho konania je súd nezávislým arbitrom. On dôkazy nevykonáva, len ich vyhodnocuje, je na obžalobe a na druhej strane na obhajobe, ako sa vysporiadajú s dôkazmi, ako ich na hlavnom pojednávaní navrhnu a ako ich vykonajú. Súd nemôže pomáhať pri ich vykonávaní ani jednej zo strán, musí byť nezávislý a tak aj pristupovať k hodnoteniu vykonaných dôkazov.

Podľa § 2 ods. 18 Trestného poriadku konanie pred súdom je ústne, výnimky ustanovuje tento zákon. Dokazovanie riadi súd, ktorý však výsluch obžalovaného, svedkov, poškodeného a znalcov spravidla ponecháva stranám, najprv tej, ktorá dôkaz navrhla či obstarala.

Podľa § 2 ods. 19 Trestného poriadku pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí sme súd prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Pokiaľ prokurátor v predmetnom konaní na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného k žalovaným skutkom, následne mu kládol doplňujúce otázky a uspokojil sa s takouto výpoveďou a nenavrhol čítanie výpovede obžalovaného z prípravného konania, nemôže sa ani v podanej obžalobe, ani v záverečnej reči ani v následnom konaní odvolávať na výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde sa mal ku skutkom doznať, keď táto výpoveď nebola vykonaná na hlavnom pojednávaní. Je vecou prokurátora akým spôsobom ustojí dôkaznú situáciu a pokiaľ nejaký dôkaz z prípravného konania na hlavnom pojednávaní nevykoná, nemôže sa na takýto nevykonaný dôkaz neskôr odvolávať.

V danej veci obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaných skutkov. Na svoju obhajobu uviedol, kde sa mal v inkriminovaných časoch nachádzať, popísal a zdôvodnil prečo sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutkov doznať. Súd sa na hlavnom pojednávaní neuspokojil s tým, že prokurátor nereagoval na výpoveď obžalovaného z prípravného konania a využil právo, ktoré mu zákon dáva a spýtal sa obžalovaného na to, prečo v prípravnom konaní uvádzal, že exkrementy zbieral do sáčkov a moč mal vo fľaši, na čo obžalovaný uviedol, že mu to prišlo ako najdôveryhodnejšie.

Z tejto časti výpovede celkom jednoznačne vyplýva, že obžalovaný v prípravnom konaní nevedel pravdivo popísať ako sa mali jednotlivé skutky stať. Pri pošpinení exkrementami poškodené zhodne uviedli, že im ich útočník vtieral na šaty a tvár a vlasy rukou, neboli v žiadnych sáčkoch a jednalo sa o čerstvú stolicu, nie o ozobierané staré exkrementy. Rovnako všetky poškodené uviedli, že páchatel na ne močil priamo, že na ne moč nelial z fľaštičky. Je teda zrejmé, že ak obžalovaný nevedel, ako sa jednotlivé skutky skutočne stali a popisoval ich spáchanie inak, nehovoril pravdu a z toho vyplýva, že nevedel popísať ich spáchanie, preto, lebo pri ich spáchaní nebol. Je nelogické to, že ak by obžalovaný skutky spáchal a doznať sa k nim, prečo by odlišne od skutočnosti popisoval ich spáchanie a prečo by v spôsobe ich spáchania mal klamať. Prokurátor rozdielnemu popisovaniu spôsobu spáchania skutkov obžalovaným a poškodenými vôbec nevenoval pozornosť.

Súd v tomto smere poukazuje na to, že obvinený má právo brániť sa spôsobom aký uzná za vhodný. Ani doznanie sa obvineného k spáchaniu trestného činu v prípravnom konaní nezbavuje orgány činné v trestnom konaní mu jeho vinu dostatočne preukázať.

všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Doznanie sa obvineného k skutku nezavahuje orgány činné v trestnom konaní tejto základnej povinnosti.

Z protokolu o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného nevyplýva žiadny dôkaz, ktorý by spájal osobu obžalovaného s osobou páchatela žalovaných skutkov. Nebolo nájdené a zaistené ani jeden druh oblečenia, ktoré uvádzali poškodené, ako oblečenie skutočného páchatela žalovaných skutkov. Ani na jednom zo zaistených oblečení neboli nájdené žiadne stopy, ktoré by preukazovali prítomnosť obžalovaného na mieste činu a preukazovali to, že by žalované skutky spáchal. Neboli nájdené a zaistené ani žiadne listinné, filmové, fotografické dôkazy, ktoré by mohli potvrdzovať to, že obžalovaný má nejakú sexuálnu úchylku, alebo deviáciu.

Pozn.:
Ale proste -
raťor trdi
v obžalobe
opak =
klame!

Obžalovaný vo svojej výpovedi popisoval svoj výzor v rozhodnom období. To, že nosil fúzy a bradu a to, že nenosil hlavu dohola alebo na veľmi krátko ostrihanú je potvrdené listinnými dôkazmi a výpoveďami svedkov Mgr. L. M. O. V. A. V. J. M. Tak výrazné markanty na tvári ako sú fúzy a brada by si museli poškodené všimnúť. Ani jedna z poškodených však nehovorí nič o tom, že by mal mať útočník počas útokov bradu, alebo fúzy. Súd konštatuje, že poškodené videli útočníka veľmi krátku dobu, boli v šoku ale tak výrazné poznávacie znaky ako sú fúzy a brada by si museli zapamätať, ak by ich útočník na tvári mal. Ak tento zásadný rozpor v výzore obžalovaného a výzore páchatela obžaloba neodstránila, nemôže to svedčiť v neprospech, ale naopak v prospech obžalovaného.

Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že popis, aký udávali poškodené, vypracovaný identikit v prípravnom konaní je jednoznačne identický s osobou Dušana S., ktorý bol za obdobné skutky právoplatne odsúdený v inom konaní. Súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že v čase, kedy sa obžalovaný Macko nachádzal vo väzbe, obdobné útoky tzv. „fekálneho fantóma“ na území Bratislavy pokračovali.

Pokiaľ ide o popis páchatela, súd poukazuje na to, že poškodené rozdielne páchatela popisovali, ale aj tak ich popis nekorešponduje s fyzickým výzorom obžalovaného.

Poškodené rozdielne popisujú výzor páchatela Š. mal 180 cm, mal strnisko, nemal ani fúzy, ani koziu briadku, bol športový typ, mal vysoké čelo, postavou a výzorom pripomínal Majka Spirita

B. mal takmer dva metre mal veľké hnedé oči.

S. mal 170-180 cm 25 rokov, bol zarastený, mal tmavé oči a tmavé vlasy, na hlave mal kapucňu. Potom uviedla, že bol vysoký 180-190 cm vek 25-30 rokov, krátko strihané tmavé vlasy, na tvári štvordňové strnisko, mal na hlave kapucňu.

zatajený
identikit

M. mal 180 cm asi 30 rokov, tmavé krátke vlasy, do tváre videl len krátku dobu, bola v šoku, nevedela vyhotoviť ani identikit. Potom zase uviedla, že v čase skutku mal jemné strnisko. Na hlavnom pojednávaní uviedla že páchatel mal do 190 cm mal výrazné čelové lysiny.

D. mal 180cm okolo 35 rokov, mal strnisko, lysiny po oboch stranách.

A. mal 175-180 cm do tváre mu nevidela.

Z uvedených popisov by sa dalo dedukovať, že páchatel bol vysoký od 170 cm do 190 cm, ale obžalovaný má 194 cm. Páchatel nemal fúzy, ani bradu, mal strnisko, ale obžalovaný mal v čase skutkov fúzy aj bradu a pokiaľ mal strnisko, nikdy ho nemal na lícach, ako je to na identikite, nakoľko na lícach nezarastal. Páchatel mal mať vysoké čelo, čelové lysiny, ale obžalovaný má čelo normálne a vôbec nemá čelové lysiny. Páchatel mal mať krátko strihané vlasy, ale obžalovaný nenosil hlavu dohola, ani na krátky zostrih.

To, ako popisovali poškodené páchatela skutkov je diametrálne odlišné od toho, aký výzor mal obžalovaný v čase, kedy sa mali jednotlivé skutky stať.

Orgány činné v trestnom konaní znaleckým dokazovaním nepreukázali to, že obžalovaný žalované skutky spáchal. Z posudkov kriminalistického ústavu nevyplýva žiadna zhoda DNA so stopami z miesta činu, zo zvrškov poškodených s DNA obžalovaného.

Pokiaľ ide o iné dôkazy, ktoré mali a mohli orgány činné v trestnom konaní zabezpečiť a vykonať. Súd poukazuje na ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, by umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Toto nebolo dodržané. Súd poukazuje na to, že orgány činné v trestnom konaní hoci mali od oznamovateľiek k dispozícii biologické stopy a to stopy moču a stolice páchatel'a, ktorú mala na svojich šatách poškodená Š [REDAKOVANÉ], tieto stopy zaistili nedbalo, alebo vôbec a uspokojili sa pri vyhodnocovaní biologických stôp a skúmaní zhodnosti DNA zo stôp z miesta činu so stopami páchatel'a len s vyjadrením kriminalistického ústavu, že tento ústav nevykonáva vyhodnocovania DNA z ľudskej stolice.

Orgány činné v trestnom konaní nie sú zákonom viazané len na kriminalistický stav. V zmysle znaleckej činnosti mali využiť iné ústavy, inštitúcie, a znalcov, prípadne osoby, ktoré vzhľadom na svoje odborné znalosti mohli byť pribraté do sľubu znalca a prostredníctvom nich vyhodnotiť, či zo stôp stolice z miesta činu je možné získať DNA a túto porovnať s DNA obžalovaného. Súd námatkovo uvádza znalcov z odboru genetiky odvetvia analýzy DNA : Doc.RNDr. Vladimír Ferák CSc., a Mgr. Ján Matúšek, Ústav molekulárnej biológie SAV, Ústav experimentálnej endokrinológie SAV, prípravok na zisťovanie DNA zo stolice PCRBIO Rapid Extract PCR kit. Orgány činné v trestnom konaní však svojou nečinnosťou nevykonali a znehodnotili jediný priamy usvedčujúci dôkaz z miesta činu, ktorý by mohol stotožniť osobu páchatel'a s osobou, ktorá bola z týchto skutkov obvinená.

Orgány činné v trestnom konaní nevyvrátili, ani nespochybnili obranu obvineného v tom, akým spôsobom došlo u neho k poškodeniu jeho zvrškov. Neskúmali ani to, či sa jedná o zvieracie, alebo ľudské výkaly a či patria obvinenému. Orgány činné v trestnom konaní nezaistili ani jednu stopu z miesta činu, ani od poškodených, ktorá by spájala osobu obvineného z jednotlivými skutkami, hoci napríklad svedkyňa Š [REDAKOVANÉ] uviedla, že hneď po skutku k nej na jej zavolanie polícia prišla. Táto nezaistila jej šaty, silónky znečistené fekáliami a tým znemožnila vykonanie analýzy DNA a potvrdiť, alebo vyvrátiť, či uvedené fekálie pochádzajú od obžalovaného, alebo nie. Znaleckým skúmaním odevných zvrškov poškodených F [REDAKOVANÉ], A [REDAKOVANÉ], M [REDAKOVANÉ], S [REDAKOVANÉ] nebola zistená a potvrdená súvislosť medzi osobou páchatel'a týchto skutkov a osobou obžalovaného.

Zo znaleckého posudku Doc.Ing.Ivana Nepřaša vyplýva, že v počítači a tablete obžalovaného neboli zistené žiadne relevantné fotografické zábery alebo videozábery, ktoré by zodpovedali hľadaným markantom (vyšetrovateľ žiadal hľadať súbory a stránky so sexuálnou a sexuálne deviantnou tematikou).

Zo znaleckých posudkov psychiatrov vyplýva, že u obžalovaného nebola zistená žiadna psychická porucha alebo choroba.

Z posudku znalca RNDr.Mgr.Dušana Kešického, PhD., vyplýva, že u obžalovaného nebola zistená sexuálna deviácia, ako porucha v zmysle preferencie deviantného správania, v záujmovom spektre uspokojovania sexuálnych potrieb sa nenašli žiadne deviantné prvky, čo je potvrdené výsledkami PPG vyšetrenia. U obžalovaného nebola zistená deviácia v zmysle preferencie násilnej formy dosahovania vzrušenia, resp. následne i uspokojenia v sexuálnej interakcii, ani iné znaky, ktoré by boli predmetom deviantných obsahov záujmového spektra vyšetreného.

2
Prokurátor
mali, že
ANO!

!!!

Z posudku znalca MUDr. Ivana André, PhD. vyplýva, že u obžalovaného bolo vykonané komplexné sexuologické vyšetrenie ako súčasť psychiatricko-sexuologického vyšetrenia. Na základe znaleckého vyšetrenia a ďalších nálezov nie je možné vytvoriť diagnostický záver sexuálnej deviácie. V prípade, ak došlo ku spáchaniu skutkov, ktoré sa kladú obžalovanému za vinu, nie je možné, aby sa takéhoto konania dopustil zdravý človek, ktorý nemá sexuálnu úchylku. U obžalovaného ale vyšetreniami nebola zistená sexuálna úchylka, ani neboli u neho zistené sklony k agresívnemu sexuálnemu konaniu. Takého konania, ako je predmetom týchto skutkov sa nemôže dopustiť človek, ktorý netrpí sexuálnou úchylkou, alebo netrpí aspoň prechodnou úchylkou, dá sa povedať, že takéto konanie nie je normálne.

Súd k vykonaným rekogníciám, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní uvádza, že obžalovaný hoci mu bol jeho výzor v čase zadržania zmenený na výzor aký mal mať údajný páchatel' skutkov, teda ostrihaním brady, môže konštatovať, že postavenie obžalovaného medzi osobami približne rovnakej výšky, veku, výzoru bolo splnené. Je zrejmé, že medzi figurantami sú výškové aj výzorové rozdiely, ale účelom rekognície nie je postaviť veda seba úplne totožné osoby, to by sa ani nedalo, ale približne rovnaké a to splnené bolo.

Napriek tomu má súd výhrady k zákonnosti niektorých rekognícií a k spôsobu ich vyhodnotenia.

Dňa 24.11.2015 bola o 10:50 hod. vykonaná rekognícia s poškodenou M. S. Táto pri prvom postavení opoznala obžalovaného ako páchatel'a skutku na základe tvaru jeho tváre, obočia, keď sa pousmial si bola istá, že je to on. Pri druhom postavení opoznala obžalovaného podľa vlasov a tváre a podľa výšky. K priebehu a výsledku rekognície súd nič nenamietá a hodnotí ju ako vykonanú zákonným spôsobom.

Dňa 24.11.2015 bola o 11:30 hod. vykonaná rekognícia s poškodenou J. D. Táto pri prvom postavení opoznala obžalovaného ako páchatel'a skutku podľa pohľadu jeho očí, kruhov pod očami a vystupujúcich lícných kostí a obočia. Pri druhom postavení opoznala obžalovaného podľa vlasov, tváre uší a aj krku, lícných kostí a očí. V tomto prípade, však ako vyplýva z vykonaného dokazovania svedkyňa videla obžalovaného ešte pred vykonanou rekogníciou a preto je vykonaná rekognícia procesne neplatná, nepoužiteľná a vykonaná v rozpore so zákonom. Účelom rekognície je ukázať opoznávajúcej osobe človeka, ktorého predtým videla len ako páchatel'a, a presvedčiť sa, či opoznávajúca osoba v opoznávanej osobe stotožní aj páchatel'a skutku. Akékoľvek ukazovanie opoznávanej osoby pred rekogníciou osobe, ktoré ho má opoznať znehodnocuje celú rekogníciu. V tomto prípade svedkyňa obžalovaného videla pri jeho zadržiavaní a teda musela mať v mysli utkvélú predstavu toho, že je páchatel'om skutku. Túto rekogníciu so svedkyňou súd vyhodnotil ako nezákonnú a neprihliadal na jej závery.

Dňa 24.02.2016 bola o 12:40 hod. na OR PZ Bratislava IV, ul. M. Sch. Trnavského vykonaná rekognícia s poškodenou F. B. Táto pri prvom postavení opoznala obžalovaného ako páchatel'a skutku len na 30%, zhodujú sa len oči a výška. Pri druhom postavení opoznala obžalovaného na 30% - 50% podľa veľkých hnedých očí a výšky. V čase skutku bol páchatel' ostrihaný a oholený. Svedkyňa teda neopoznala obžalovaného ako páchatel'a skutku na 100%, preto nie je možné konštatovať, že ho svedkyňa opoznala.

Dňa 24.11.2015 bola o 12:50 hod. na OR PZ Bratislava I, Sasinkova ul. vykonaná rekognícia s poškodenou M. M. Táto pri prvom postavení označila obžalovaného ako páchatel'a skutku, ale neuviedla na základe čoho ho opoznala. Pri druhom postavení opoznala obžalovaného, ale neuviedla na základe čoho ho opoznala. Pri rekognícii má opoznávajúca osoba uviesť podľa čoho opoznávanú osobu spoznáva, aby táto skutočnosť mohla byť aj overená inými dôkazmi v tomto prípade zo svedkyňa vôbec neuviedla, takže súd nemôže konštatovať, že poškodená opoznala obžalovaného podľa konkrétnych znakov. Súd poukazuje na to, že obžalovaný a poškodená boli kolegovia v práci

a je nanajvýš pravdepodobné, že poškodená videla obžalovaného v práci, teda ešte pred vykonanou rekogníciou, čo značne spochybňuje jej závery.

K bodu 1/ obžaloby. Obžalovaný poprel spáchanie tohto skutku.

Poškodená P. Š. popisala páchatľa tohto skutku tak, že mal 180 cm, mal strnisko, nemal ani fúzy, ani koziu briadku, bol športový typ, mal vysoké čelo, postavou a výzorom pripomínal Majka Spirita. Na hlavnom pojednávaní nemohla potvrdiť, že obžalovaný je páchatelom skutku.

Objektívne obžalovaný má 194 cm, nie je športový typ, nemá vysoké čelo, a ani postavou, ani výzorom nepripomína Majka Spirita. To, že v čase skutku nosil obžalovaný fúzy a bradu potvrdili svedkovia Mgr. L. M. O. V. A. V. J. M. a listinné dôkazy.

Skutočnosť, že by mal obžalovaný tento skutok spáchať nepotvrdzujú ani znalecké posudky, ani iný vykonaný dôkaz. U obžalovaného vyšetreniami nebola zistená sexuálna úchylka, ani neboli u neho zistené sklony k agresívnemu sexuálnemu konaniu. Takého konania, ako je predmetom tohto skutku sa nemôže dopustiť človek, ktorý netrpí sexuálnou úchylkou, alebo netrpí aspoň prechodnou úchylkou, dá sa povedať, že takéto konanie nie je normálne.

Pre absenciu usvedčujúcich dôkazov musel súd konštatovať, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že tento žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

K bodu 2/ obžaloby. Obžalovaný poprel spáchanie tohto skutku. Na čas skutku má nevyvrátiteľné alibi, čo potvrdil svedok Ing. Pavel Macko, CSc., a listinné dôkazy.

Poškodená P. B. popisala páchatľa tohto skutku tak, že mal takmer dva metre mal veľké hnedé oči. V predsúdnom konaní obžalovaného neopoznala ako páchatľa skutku.

Objektívne obžalovaný má 194 cm, to, že v čase skutku nosil obžalovaný fúzy a bradu potvrdili svedkovia Mgr. L. M. O. V. A. V. J. M. a listinné dôkazy.

Skutočnosť, že by mal obžalovaný tento skutok spáchať nepotvrdzujú ani znalecké posudky, ani iný vykonaný dôkaz. U obžalovaného vyšetreniami nebola zistená sexuálna úchylka, ani neboli u neho zistené sklony k agresívnemu sexuálnemu konaniu. Takého konania, ako je predmetom tohto skutku sa nemôže dopustiť človek, ktorý netrpí sexuálnou úchylkou, alebo netrpí aspoň prechodnou úchylkou, dá sa povedať, že takéto konanie nie je normálne.

Pre absenciu usvedčujúcich dôkazov musel súd konštatovať, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že tento žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

K bodu 3/ obžaloby. Obžalovaný poprel spáchanie tohto skutku.

Poškodená M. S. popisala páchatľa tohto skutku tak, že mal 170-180 cm 25 rokov, bol zarastený, mal tmavé oči a tmavé vlasy, na hlave mal kapucňu. Potom uviedla, že bol vysoký 180-190 cm vek 25-30 rokov, krátko strihané tmavé vlasy, na tvári štvordňové strnisko, mal na hlave kapucňu. Uviedla, že páchatľa sledovala počas 2-3 sekúnd, videla na ňom jeho tvár, jeho pohľad. Nevšimla si ňom žiadne zvláštne znamenia, nemal koziu briadku. Obžalovaného ako páchatľa skutku označila pri rekognícii v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, kedy ho spoznala podľa úsmevu.

Objektívne obžalovaný má 194 cm. To, že v čase skutku nosil obžalovaný fúzy a bradu potvrdili svedkovia Mgr. L. M. O. V. A. V. J. M. a listinné dôkazy.

Skutočnosť, že by mal obžalovaný tento skutok spáchať nepotvrdzujú ani znalecké posudky, ani iný vykonaný dôkaz. U obžalovaného vyšetreniami nebola zistená sexuálna

úchylka, ani neboli u neho zistené sklony k agresívnemu sexuálnemu konaniu. Takého konania, ako je predmetom tohto skutku sa nemôže dopustiť človek, ktorý netrpí sexuálnou úchylkou, alebo netrpí aspoň prechodnou úchylkou, dá sa povedať, že takéto konanie nie je normálne.

V tomto prípade je to tvrdenie poškodenej proti tvrdeniu obžalovaného bez iných usvedčujúcich dôkazov. Je potrebné konštatovať že poškodená sledovala páchateľa počas krátkej doby, jej popis nezodpovedá objektívnemu zisteniu, že obžalovaný v čase skutku nosil fúzy a bradu. Sú tu pochybnosti pre ktoré súd aj v tomto bode musel rozhodovať v zmysle zásady in dubio pro reo a konštatovať, že nebolo jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Posn.:
Na identifikáciu páchateľa
sala úplne
iného
páchateľa!

K bodu 4/ obžaloby. Obžalovaný poprel spáchanie tohto skutku. Uviedol, že poškodenú pozná, sú kolegovia v práci.

Poškodená M. M. popísala páchateľa tohto skutku tak, že mal 180 cm asi 30 rokov, tmavé krátke vlasy, do tváre videla len krátku dobu, bola v šoku, nevedela vyhotoviť ani identikit. Potom zase uviedla, že v čase skutku mal jemné strnisko. V prípravnom konaní vo svojej výpovedi neoznačila ako páchateľa obžalovaného, hoci ho musela poznať ako kolegu zo zamestnania. Na hlavnom pojednávaní uviedla že páchateľ mal do 190 cm mal výrazné čelové lysiny. Pri rekognícii nevedela uviesť podľa čoho obžalovaného ako páchateľa opoznala a pri skutočnosti, že ho poznala už zo zamestnania, je výsledok vykonanej rekognície nanajvýš spochybnený, lebo svedkyňa musela obžalovaného pred rekogníciou vidieť v zamestnaní. Na hlavnom pojednávaní označila obžalovaného ako páchateľa skutku.

Objektívne obžalovaný má 194 cm, má dlhšie ako krátke vlasy, nemá ani vysoké čelo, nemá ani výrazné čelové lysiny. To, že v čase skutku nosil obžalovaný fúzy a bradu potvrdili svedkovia Mgr. L. M., O. V., A. V., J. M. a listinné dôkazy.

Svedkyňa uviedla, že v predmetnej veci bola okrem rekognície na polícii vypočúvaná 4 krát. Je otázne, kde sú tieto výpovede, prečo ich orgány činné v trestnom konaní nedali do spisu a čo v týchto výpovediach svedkyňa vypovedala. Je to celkom zrejmé, že buď svedkyňa o tejto skutočnosti nehovorí pravdu, a tým, je nehodnoverná, alebo, že orgány činné v trestnom konaní zamlčovali vykonané dôkazy a manipulovali nezákonne s vykonanými dôkazmi.

Skutočnosť, že by mal obžalovaný tento skutok spáchať nepotvrdzujú ani znalecké posudky, ani iný vykonaný dôkaz. U obžalovaného vyšetrovaniami nebola zistená sexuálna úchylka, ani neboli u neho zistené sklony k agresívnemu sexuálnemu konaniu. Takého konania, ako je predmetom tohto skutku sa nemôže dopustiť človek, ktorý netrpí sexuálnou úchylkou, alebo netrpí aspoň prechodnou úchylkou, dá sa povedať, že takéto konanie nie je normálne.

Súd v tomto bode konštatuje, že neverí tomu, že ak by obžalovaný skutok spáchal, poškodená by ho nespoznala hneď pri jeho spáchaní ako kolegu z práce. Je tiež nelogické, aby obžalovaný zaútočil na poškodenú, ktorú ako kolegyňu z práce poznal a riskoval by tak ihneď svoje odhalenie. To, že poškodená na hlavnom pojednávaní označila obžalovaného ako páchateľa tohto skutku je spôsobené určitým psychologickým tlakom, tým, že osoba obžalovaného bola vopred verejne medializovaná ako páchateľ skutku, to, že na lavici obžalovaných sedel sám. Sama poškodená rozporne popisovala páchateľa skutku, uviedla, že ho videla len krátku dobu, bola v šoku a ani nevedela vyhotoviť identikit páchateľa. To svedčí tomu, že si nemohla jeho tvár vôbec pamätať. Je zaujímavé, že sa jej pamäť zázračne obnovila pri vykonanej rekognícii v prípravnom konaní. V tomto prípade je to tvrdenie poškodenej proti tvrdeniu obžalovaného bez iných usvedčujúcich dôkazov. Je potrebné konštatovať že poškodená sledovala páchateľa počas krátkej doby, jej popis nezodpovedá objektívnemu zisteniu, že obžalovaný v čase skutku nosil fúzy a bradu. Sú tu pochybnosti pre ktoré súd aj v tomto bode musel rozhodovať v zmysle zásady in dubio pro

reo a konštatovať, že nebolo jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

K bodu 5/ obžaloby. Obžalovaný poprel spáchanie tohto skutku. Uviedol, že v čase skutku, bol v práci.

Poškodená J. D. [REDACTED] popísala páchatel'a tohto skutku tak, že mal 180 cm okolo 35 rokov, mal strnisko, lysiny po oboch stranách. Uviedla, že obžalovaného pozná, chodili spolu do školy a pozná ho aj zo sídliska, mali spoločných známych. Napriek tomu, ho pri spáchaní skutku, ani pri výsluchu na polícii neidentifikovala ako páchatel'a. Na závery rekognície pre jej nezákonnosť súd neprihliadal. Na hlavnom pojednávaní označila obžalovaného ako páchatel'a skutku.

Poškodená F. O. A. [REDACTED] popísala páchatel'a tak, že mal 175-180 cm do tváre mu nevidela. Na hlavnom pojednávaní obžalovaného ako páchatel'a tohto skutku neoznačila.

Objektívne obžalovaný má 194 cm, nemá lysiny po oboch stranách. To, že v čase skutku nosil obžalovaný fúzy a bradu potvrdili svedkovia Mgr. L. M. [REDACTED], O. V. [REDACTED] A. V. [REDACTED], J. M. [REDACTED] a listinné dôkazy.

Listinné dôkazy a výpovede svedkov jednoznačne potvrdzujú a preukazujú, že obžalovaný dňa 30.10.2015 o 22:08 bol v práci a nemohol miesto výkonu práce opustiť bez toho, že by to nebolo zaznamenané v elektronickej evidencii. Celkom mimo akúkoľvek pochybnosť teda žalovaný skutok nemohol spáchať a svedkyňa [REDACTED] sa buď mýli, alebo úmyselne klame a nehovorí pravdu. Súd neverí, že by poškodená priamo pri skutku nespoznala obžalovaného, ktorého pozná zo sídliska, chodili spolu do školy a majú aj spoločných známych, ak by sa tohto skutku skutočne dopustil obžalovaný. Súd poukazuje aj na to, že svedkyňa [REDACTED] uviedla, že na polícii bola v tejto veci vypočúvaná 4-5 krát. Je otázne, kde sú tieto výpovede, prečo ich orgány činné v trestnom konaní nedali do spisu, a čo v týchto výpovediach svedkyňa vypovedala. Je celkom zrejmé, že buď svedkyňa o tejto skutočnosti nehovorí pravdu, tým, je nehodnoverná, alebo je zrejmé, že orgány činné v trestnom konaní zamlčovali vykonané dôkazy a manipulovali nezákonne s vykonanými dôkazmi.

Skutočnosť, že by mal obžalovaný tento skutok spáchať nepotvrdzujú ani znalecké posudky, ani iný vykonaný dôkaz. U obžalovaného vyšetrovaniami nebola zistená sexuálna úchylka, ani neboli u neho zistené sklony k agresívnemu sexuálnemu konaniu. Takého konania, ako je predmetom tohto skutku sa nemôže dopustiť človek, ktorý netrpí sexuálnou úchylkou, alebo netrpí aspoň prechodnou úchylkou, dá sa povedať, že takéto konanie nie je normálne.

Pre absenciu usvedčujúcich dôkazov musel súd konštatovať, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že tento žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní a poukazuje pritom aj na platnú judikatúru.

Č. 53/1992 Ak súd prvého stupňa postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 6 Tr.por., t.zn., že ich hodnotil podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach a vykonal logicky odôvodnené úplné skutkové zistenia, nemôže odvolací súd napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nemožno napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu vadu.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa sta skutok, ktorý je predmetom trestného konania. To platí tým skôr, keď vierohodnosť jediného priameho svedka je pochybná (č. 14/1964).

Hodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 6 Tr.por. musí súd vykonať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, teda skúma, či výpoveď svedka je logická, či sa svedok prípadne aj v okolnostiach menej podstatných neodchýľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýliek musí súd zisťovať prečo k tomu dochádza (č. 30/1966-I).

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší (č.46/1963, č. I/1966).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ (č. 22/1968-II).

Nakoľko vykonaným dokazovaním sa obžalobe nepodarilo jednoznačne mimo rozumnú pochybnosť preukázať, že žalované skutky spáchal obžalovaný, musel súd tohto spod obžaloby oslobodiť.

Nakoľko súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, odkázal poškodenú R. Š. v zmysle zákona s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.

V Bratislave dňa 16. februára 2017

Za správnosť : B. F.

F1



JUDr. Ivan Alman