

Ing. Pavel Macko, CSc., [REDACTED]

macko.pavel@gmail.com, [REDACTED]

[REDACTED] 17. mája 2023

Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III
odbor kriminálne polície
1. oddelenie vyšetrovania
por. [REDACTED]
Vajnorská 25, P:O. BOX 134
832 56 Bratislava III

Vec: Sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa

Vaše číslo: **ČVS:ORP-474/1-VYS-B3-2021** Moje číslo: **TO-Pro-1/2/2021-8**

I.

Týmto v súlade s ustanoveniami §185 ods. 2, § 187 ods. 1 a podľa podľa § 189 ods. 1), písm. a, písm. b a písm. c Trestného poriadku podávam sťažnosť voči uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III, por. [REDACTED] ČVS: **ORP-474/1-VYS-B3-2021** datovaného 04.05.2023 (doručené 15.05.2023) a

žiadam jeho zrušenie v plnom rozsahu

nakoľko je predčasné a nezákonné z dôvodu, že vyšetrovateľ riadne nezistil skutkový stav vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu, z dôvodu nesprávnosti výroku uznesenia, a z dôvodu zrejmeho rozporu výroku so zisteným skutkovým stavom a odôvodnením.

II. **Odôvodnenie sťažnosti**

- 1) Vyšetrovatelka postupovala v rozpore s ustanovením §2 ods. 10, tým že dôsledne nezaistila a nerešpektovala všetky dôkazy potrebné pre komplexné posúdenie podania a v rozpore s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku tým, že vo výroku uznesenia nezohľadnila všetky dôkazy, najmä, že neuvážila starostlivo všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo oznamovateľ. Vyšetrovatelka úplne ignorovala rozhodnutie Najvyššieho súdu SR Rozsudku

zo dňa 04.07.2022 sp. zn. **1To/6/2021** a Rozsudku Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.02.2023 sp. zn. 4To/94/2022 v trestnej veci Martina Macka. **Svoje rozhodnutie vyšetrovatel'ka založila na zásadnom rozpore so skutočným stavom aj v hrubom rozpore s citovanými rozsudkami NS SR a KS Bratislava, pričom vyšetrovatel'ka tvrdí presný opak, ako znejú právoplatné rozhodnutia uvedených súdov.**

- 2) Premetom trestného oznámenia bolo podľa môjho názoru nezákonné konanie prokurátora JUDr. Greška v trestnej veci Martina Macka a to tým, že okrem iného menovaný napriek jasným záverom znaleckých posudkov uviedol v obžalobe voči Martinovi Macko zjavne nepravdivé informácie, podrobne špecifikované v trestnom oznámení. Trestné oznámenie a výpoveď oznamovateľa obsahujú nielen listinné dôkazy o tom, že skutok sa stal, že ho spáchal JUDr., Greško, ale aj ďalšie dôkazy a okolnosti, ktoré sú podstatné pre objasnenie konania JUDr. Greška a podstatné pre dôkladné posúdenie vyšetrovateľom podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, To sa však nestalo a vyšetrovatel'ka si priamo **vo svojom uznesení zásadne odporuje, uvádza vlastné subjektívne závery, ktoré sú v priamom rozpore so skutočným stavom veci** a na základe toho vyvodzuje nesprávne závery a nesprávne vyhodnotila konanie podozrivého JUDr. Mateja Greška len ako disciplinárny priestupok a rozhodla o odstúpení veci na disciplinárne konanie generálnemu prokurátorovi SR. **Teda podľa môjho názoru, napadnuté uznesenie je nezákonné ako celok a žiadam ho zrušiť v plnom rozsahu a vo veci rozhodnúť znovu.**
- 3) Na základe oznamovateľom predložených dôkazov a ďalších dôkazov vyšetrovatel'ka v napadnutom uznesení správne konštatuje, keď celkom jasne a v zhode s názorom oznamovateľa uvádza, že *„Avšak je faktom, že JUDr. Matej Greško ako prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, v obžalobe dátovanej dňa 13.05.2016 pod č.k. 1 Pv 651/151104-102, podanej na Okresnom súde Bratislava IV (konanie vedené pod sp. zn. 3T/54/2016) v rovnaký deň, na str. 7 uviedol nepravdivú skutočnosť, že vypracovaným znaleckým posudkom z odboru elektrotechnika (výpočtová technika) k počítaču a tabletu obvineného Martina Macka znalec zistil súvisiace počítačové údaje, obrazové a obrazovo-zvukové záznamy súvisiace s prejednávaným skutkom. Zo znaleckých posudkov č. 001/2016 zo dňa 04.01.2016 k tabletu a č. 003/2016 k PC znalca Doc. Ing. Ivana Nepreša, CSc. vyplýva úplný opak, a to, že z výsledkov znaleckého skúmania tabletu a PC obžalovaného Martina Macka jednoznačne vyplýva, že znalec nenašiel absolútne žiadne počítačové údaje, obrazové a obrazovo-zvukové záznamy, ktoré by spĺňali požadované znaky podľa zadania pre vypracovanie znaleckých posudkov.*

Záver vyšetrovatel'ky na podklade dôkazov je úplne jasný, a síce, že prokurátor JUDr. Greško zjavne klamal priamo v obžalobe, keď uviedol presný opak záveru znalca. Preto je nepochopiteľné, že tento svoj vlastný

záver pani vyšetrovatel'ka v zapätí neguje vlastnou subjektívnou úvahou bez akejkoľvek opory v zákone, ktorá je navyiac doslova nehoráznou lžou nezodpovedajúcou skutočnosti, keď **vyšetrovatel'ka doslova píše:**

*"Faktom však tiež zostáva, že **uvedená nepravdivá skutočnosť zaniká v kontexte ďalšieho odôvodnenia obžaloby**, v ktorom JUDr. Matej Greško pomerne podrobne opisuje dôvody podania obžaloby, ako i zoznam dôkazov navrhovaných súdu na vykonanie na hlavnom pojednávaní. Uvedené podporuje fakt, že Okresný súd Bratislava IV na základe podanej obžaloby konal a rozhodol, pričom mnohé skutočnosti opísané v obžalobe JUDr. Mateja Greška, samozrejme s výnimkou sporného tvrdenia o nájdení/nenájdení záznamov v PC a tablete obžalovaného, prevzal aj do Rozsudku zo dňa 16.11.2017 pod sp. zn. 3T/54/2016-872, ktorým uznal Martina Macka, nar. 27.03.1991 v Českom Krumlove za vinného vo všetkých bodoch obžaloby z pokračujúceho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Obžalovaný Martin Macko podal odvolanie, ktoré bolo Uznesením Krajského súdu Bratislava pod. sp. zn.1To/14/2018 zo dňa 27.06.2018 zamietnuté. Uvedený rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2018."*

K tomuto nepravdivému tvrdeniu vyšetrovatel'ky bez opory v zákone, ktoré sa stalo podkladom pre výrok napadnutého uznesenia zo dňa 17.04.2023, mám tieto zásadné námietky:

- i) Bez ohľadu na to, či vyšetrovatel'ka len prevzala účelovú obhajobu podozrivého prokurátora (ten na rozdiel od nej môže aj klamať a zvoliť si akúkoľvek formu obhajoby), alebo len uvádza svoj subjektívny názor bez opory v zákone, **ide o nehoráznu lož v rozpore so skutočnosťou!** Po prvé, to, že prokurátor hrubo klamal v obžalobe **nijako nezaniká tým, že takúto nepravdivú obžalobu podal a doplnil do nej ďalšie nehoráznosti a nepravdivé informácie či špekulácie.** Na tom, že JUDr. Greško klamal na str. 7 obžaloby vo veci zistení znalca to nič nemení, stále je to nezákonné konanie, pri ktorom prokurátor zneužil svoju právomoc a postupoval spôsobom zjavne mimo zákonný rámec a poškodzuje práva obžalovaného Martina Macka. Ak by aj ostatné veci v obžalobe boli pravdivé, **ako nesprávne uvádza vyšetrovatel'ka, to nijako neznižuje spoločenskú nebezpečnosť a nezákonnosť konania prokurátora vo veci, ktorá je predmetom trestného oznámenia.** Rovnako, ako vražda nezaniká tým, že vyšetrovatel' hypoteticky subjektívne skonštatuje, že obeť bol aj tak zlý človek. Ani znásilnenie nezaniká tým, že vyšetrovatel' zistí, že obeť mala na sebe minisukňu. Preto konštatovanie vyšetrovatel'ky o zániku

lži prokurátora v obžalobe nemá žiadnu oporu v zákone. Navyiac, **podstatné je to, že v skutočnosti sa preukázal presný opak toho, čo vyšetrovatelka tvrdí v uznesení. Teda sa potvrdilo to, že prokurátor postupoval nezákonne a účelovo aj v ďalších častiach obžaloby**, pričom toto konanie síce zatiaľ nie je predmetom trestného oznámenia, ktorého sa týka napadnuté uznesenie vyšetrovatelky zo 17.04.2023, ale **vyšetrovatelka musí v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku prihliadať na túto skutočnosť a nie si vymýšľať nepodložené kategorické tvrdenia a závery!**

- ii) **Vyšetrovatelka vôbec nezohľadnila prvotný rozsudok Okresného súdu súdu Bratislava IV zo dňa 16.2.2017, ktorým Okresný súd Bratislava IV. Martina Macka v plnom rozsahu oslobodil spod obžaloby** a súčasne upozornil na rozsiahle manipulácie s dôkazmi a nezákonný a nedôsledný postup OČTK vrátane dozorujúceho prokurátora, ktorým bol práve podozrivý JUDr. Greško. Práve tento rozsudok je pre posúdenie konania JUDr. Greška zásadný, lebo prvostupňový súd jednoznačne vyvrátil citované nepravdivé tvrdenie vyšetrovatelky. Takže v zmysel spomínaného rozsudku zo 16.2.2017 **klamstvo prokurátora nezaniklo obsahom zvyšku obžaloby**, ako nesprávne tvrdí vyšetrovatelka, ale naopak, umocnilo sa podozrenie, že JUDr. Matej Greško **postupoval nezákonne a to dokonca aj v ďalších častiach obžaloby**. Teda nastal presný opak toho, čím vyšetrovatelka zdôvodňuje to, že nebol spáchaný trestný čin. **Rozhodnutie súdu zo 16.02.2017 takýto záver nepodporuje, ale naopak vyvracia.**
- iii) Ak sa vyšetrovatelka odvoláva na iný, medzičasom právoplatne zrušený rozsudok (Rozsudkom NS SR zo dňa 4.7.2022 a Rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.02.2023, podrobnejšie rozvedené v nasledovných odsekoch), tak opomenula dôležité a pre posúdenie veci podstatné skutočnosti. Rozsudok OS BA IV zo dňa 16.11.2017, ktorý cituje vyšetrovatelka, totiž nebol vyhlásený na základe slobodnej vôle a hodnotenia dôkazov súdom, ale **na základe nezákonného príkazu sudcu krajského súdu, predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára**. Dávam do pozornosti vyšetrovatelky, že JUDr. Molnár ako predseda senátu KS BA svojvoľne a v rozpore s výsledkami dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom **arbitrárne zrušil oslobodzujúci rozsudok vo veci Martina Macka a bez umožnenia opakovaného dokazovania nariadil Okresnému súdu menovaného odsúdiť**. Následne o odvolaní Martina Macka voči tomuto vynútenému rozsudku rozhodoval úplne rovnaký senát pod vedením JUDr. Molnára. Ten tak v úplnom rozpore s nezávislým dvojstupňovým posudzovaním trestnej veci správoplatnil svoje vlastné nezákonné rozhodnutie. Okrem procesnej neprípustnosti takéhoto postupu je v tejto veci viacero podozrení zo spáchania viacerých trestných činov, ktoré sú predmetom samostatného podania. **Za mimoriadne dôležité považujem upozorniť na skutočnosť, že JUDr. Molnár je t.č. viacnásobne obvinený z trestnej činnosti súvisiacej práve s ovplyvňovaním súdov a korupciou v súvislosti s kupovaním súdnych**

rozhodnutí. Nezákonné rozhodnutia alebo výsledky trestnej činnosti nie je možné použiť ako dôkaz na vylúčenie podozrenia v inej trestnej veci. Takýto postup je nutné považovať za nezákonný a teda aj uznesenie založené na takomto postupe je nezákonné.

- iv) **Najvyšší súd SR** vo svojom rozsudku pod sp. zn. **1To/6/2021** zo dňa **04.07.2022** vyhovel dovolaniu ministerky spravodlivosti a dovolaniu Martina Macka, skonštatoval viacnásobné porušenie zákona v neprospech Martina Macka a zrušil Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/14/2018 zo dňa 27.06.2018. Kópiu rozsudku NS SR opakovane prikladám ako dôkaz v prílohe a žiadam ho náležite vyhodnotiť vyšetrovateľkou a založiť do spisu (už som ho poskytol ako prílohu k mojej sťažnosti č. To-Pro-1/2/2021-7 zo dňa 5.5.2023). V tejto súvislosti upozorňujem na to, že senát Najvyššieho súdu SR v právoplatnom rozsudku na 98-mich stranách konštatuje rozsiahle porušenia zákonov zo strany OČTK a predtým konajúcimi súdmi, pričom ich postup hodnotí ako nezákonný, účelový a silne v neprospech obžalovaného Martina Macka. **Na rozdiel od nepravdivého a nepodloženého citovaného tvrdenia vyšetrovateľky, ktoré sa stalo podkladom jej nezákonného rozhodnutia v napadnutom uznesení, Najvyšší súd SR opakovane vyjadruje počudovanie nad účelovosťou konania prokurátora a vyjadruje sa, že nechápe na základe čoho bol Martin Macko vo viacerých skutkoch vôbec podozrivý a prečo bol obžalovaný, keďže na to neexistoval akýkoľvek zákonný, vecný ani logický podklad. Najvyšší súd opakovane napadol aj postup prokurátora a OČTK pri vyhodnocovaní posudkov, s ktorými dotčení nakladali opakovane nezákonne, v priamom rozpore so závermi znalcov a výrazne v neprospech poškodeného (obžalovaného) Martina Macka. Rozhodnutie NS SR tak v plnom rozsahu vyvracia nepravdivé tvrdenie vyšetrovateľky, ktoré bolo použité ako právny základ pre výrok v napadnutom nezákonnom uznesení.** Naopak, rozsah porušení zákonov a manipulácie s dôkazmi, ktorý konštatuje **Najvyšší súd, nielenže posilňuje podozrenie, že JUDr. Matej Greško spáchal trestný čin, ktorý je predmetom môjho trestného oznámenia, ale zakladá dôvodné podozrenie, že v trestnej veci Martina Macka dochádzalo k rozsiahlej nezákonnej činnosti s vysokou pravdepodobnosťou páchanej organizovanou skupinou páchatel'ov.**
- v) V súvislosti v tvrdením vyšetrovateľky, že *„Faktom však tiež zostáva, že **uvedená nepravdivá skutočnosť zaniká v kontexte ďalšieho odôvodnenia obžaloby, v ktorom JUDr. Matej Greško pomerne podrobne opisuje dôvody podania obžaloby, ako i zoznam dôkazov navrhovaných súdu na vykonanie na hlavnom pojednávaní.**“* **d'alej namietam, že toto tvrdenie vyšetrovateľky je nepodložené a hrubo nepravdivé z dôvodu, že Krajský súd Bratislava svojím právoplatným rozsudkom sp. zn. 4To/94/2022 zo dňa 09.02.2023 Martina Macka oslobodil spod obžaloby spísanej JUDR. Matejom Greškom v plnom rozsahu. Teda, obžaloba a tvrdenia prokurátora uvedené v obžalobe spísanej 13.5.2016 sa nijako nepotvrdili, obhajoba ich vyvrátila v plnom rozsahu a naopak, OČTK pod dozorom JUDr. Mateja Greška sa**

podľa rozsudku NS SR sp. zn. 1To/6/2021 zo 04.07.2022 dopúšťali rozsiahlych nezákonností a manipulácií s dôkazmi gigantických rozmerov s bezprecedentným dopadom na práva Martina Macka. Klamstvo JUDr. Greška v obžalobe, ktoré je predmetom trestného oznámenia a napadnutého uznesenia, nijako nezaniklo a je len malým zlomkom v rozsiahlych nezákonnosti páchaných podozrivým JUDr. Greškom. Napriek týmto faktom vyšetrovatelka por. [REDAKOVANÉ] tvrdí vo svojom uznesení v citovanom výroku niečo úplne iné.

- 4) **V súvislosti s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 04.07.2022 sp. zn. 1To/6/2021 sa potvrdili oznamovateľom vznesené viaceré námietky podozrenia.** Naopak, ukázalo sa, že tvrdenia vyšetrovateľov mjr. [REDAKOVANÉ] a por. [REDAKOVANÉ] na adresu oznamovateľa sú nepodložené, dehonestujúce a nemajú oporu v zákone ani v zásadách etického konania policajta. Preto dôrazne žiadam písomné ospravedlnenie zo strany menovaných a vyvarovanie sa akýchkoľvek nenáležitých osobných komentárov voči oznamovateľovi mimo merito veci, rovnako ako zdržanie sa akéhokoľvek zastrašovania oznamovateľa za uplatnenie si jeho ústavných práv a zákonnej povinnosti (mjr. [REDAKOVANÉ] voči oznamovateľovi). Vyšetrovateľ v napadnutom uznesení konštatuje, že „na základe samotnej zo skutočnosti, že rozhodnutia prokurátora nezodpovedajú právnym názorom a predstavám oznamovateľa, nemožno voči prokurátorovi vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.“ S týmto sa ako oznamovateľ plne stotožňujem a zároveň upozorňujem, že vyšetrovateľ je povinný postupovať v súlade s ustanovením §2 ods. 10 a ods. 12 Trestného poriadku.
- 5) Vyšetrovatelka v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatuje, že „*Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou a jednou zo základných podmienok zodpovednosti za trestný čin. Na trestnú zodpovednosť nestačí, že skutok má formálne znaky trestného činu, ale zároveň musí byť vo svojej konkrétnej, preukázanej podobe pre spoločnosť nebezpečný.*“ Upozorňujem vyšetrovatelku, že na základe nezákonného konania prokurátora JUDr. Greška a ďalších spolupracujúcich osôb páchajúcich nezákonnú činnosť, bol Martin Macko nezákonne obvinený, nezákonne väznený po dobu takmer sedem mesiacov, nezákonne obžalovaný, zbavený základných občianskych práv po dobu takmer osem rokov (!!!), vystavený psychickému teroru okolia a médií, spoločensky degradovaný, vystavený rozsiahlym verbálnym útokom a vyhrážkami násilím a zabitím, zbavený možnosti riadneho zamestnania a to všetko pre nezákonný postup vyšetrovateľa, dozorujúceho prokurátora podozrivého JUDr. Mateja Greška a nezákonne konajúcich sudcov. V nepriamom dôsledku uvedeného nezákonného konania je aj samotný oznamovateľ dlhodobo vystavený vyhrážkam zabitím a násilím, čelí tisíckam verbálnych a písomných útokov a je dlhodobo verejne znevažovaný. **Gigantickú a bezprecedentnú nezákonnosť a rozsiahle porušovanie zákonov a práv Martina Macka konštatuje Najvyšší súd SR vo svojom právoplatnom rozsudku sp. zn. 1To/6/2021 zo dňa 04.07.2022 a Krajský**

súd Bratislava oslobodil v plnom rozsahu Martina Macka spod obžaloby JUDr. Mateja Greška právoplatným rozsudkom sp. zn. 4To/94/2022 zo dňa 09.02.2023 (kópiu opakovane pripájam v Prílohe 2). Na základe čoho vyšetrovateľka dospela k záveru, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania v súvislosti s mojim trestným oznámením? Akým právom si vyšetrovateľka dovoľuje spochybňovať alebo ignorovať právoplatné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a Krajského súdu Bratislava? Ak je SR aspoň formálne právnym štátom, na takýto postup nemá vyšetrovateľka žiadnu právomoc a je povinná pri svojom rozhodovaní zohľadniť uvedené právoplatné rozhodnutia súdov. **Na základe čoho vyšetrovateľka posudzuje spoločenskú nebezpečnosť konania JUDr. Greška? Ak sa jej vyššie uvedené rozsiahle poškodzovanie práv a ujmy Martina Macka a oznamovateľa v dôsledku nezákonného postupu a zneužívania právomocí JUDr. Matejom Greškom (pre účely tohto konania) zdajú nedostatočné na začatie trestného stíhania, od akej úrovne bude toto dostatočné? Bude to až v momente fyzickej likvidácie (vraždy alebo zabitia) poškodeného Martina Macka?**

- 6) Vyšetrovateľka v napadnutom uznesení, voči ktorému smeruje táto sťažnosť, uvádza, že *„Dňa 03.06.2022 bol Okresný súd Bratislava IV požiadaný o súčinnosť pri zabezpečení nahrávky z pojednávania v trestnom konaní vedenom proti obžalovanému Martinovi Mackovi zo dňa 13.05.2016 Dňa 09.06.2022 zamestnanec Okresného súdu e-mailom odpovedal, že v systéme nemajú nahrávku z uvedeného dátumu.“* **V tejto súvislosti namietam, že vyšetrovateľka buď nesprávne uviedla dátum, alebo postupovala nesprávne. Dňa 13.5.2016 bolo len spísaná a podaná obžaloba JUDr. Matejom Greškom vrátane jeho nepravdivého tvrdenia, ktoré je predmetom trestného oznámenia. Prvé hlavné pojednávanie v tejto trestnej veci, na ktorom prokurátor čítal verejne obžalobu, sa uskutočnilo dňa 18.8.2016! Pokiaľ na súde neexistuje nahrávka so zvukovým záznamom z hlavného pojednávania, dovoľujem si upozorniť, že toto zakladá dôvodné podozrenie zo spáchania trestných činov marenia spravodlivosti (§ 344 Trestného zákona) a zneužívania právomoci verejného činiteľa (§ 326 Trestného zákona) neznámym páchatel'om. Upozorňujem na to, že podľa § 61a *„Hlavné pojednávanie a verejné zasadnutie v rozsahu, v ktorom sa na verejnom zasadnutí vykonáva dokazovanie sa zaznamenáva aj s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku. Takto vyhotovený záznam sa uchová na nosiči dát, ktorý je súčasťou spisu; záznam možno uchovávať aj iným vhodným spôsobom.“* Pokiaľ teda došlo k zničeniu alebo úmyselnému poškodeniu záznamov z hlavných pojednávaní v trestnej veci Martina Macka, tak došlo aj ku zničeniu dôkazov o rozsahu ohovárania podozrivým JUDr. Mateja Greška a záznamov o krivých výpovediach svedkýň svedčiacich proti Martinovi Mackovi. Účelovosť takéhoto konania vo svetle zistení Najvyššieho súdu v rozsudku 1To/6/2021 zo dňa 04.07.2022 je zrejmá a výrazne zakladá dôvodné podozrenie, že organizovaná skupina páchatel'ov podieľajúca sa na trestnej činnosti voči Martinovi Mackovi sa snaží likvidovať stopy po**

svojej činnosti. **V tejto súvislosti upozorňujem vyšetrovatel'ku na zákonnú povinnosť podľa § 2 ods. 6 Trestného poriadku, teda že orgány činné v trestnom konaní konajú pri podozrení zo spáchania trestnej činnosti z úradnej povinnosti. Pokiaľ vyšetrovatel'ka por. [REDAKOVANÉ] nie je miestne alebo vecne príslušná konať v tejto veci, je povinná bezodkladne túto vec odstúpiť inému orgánu.**

- 7) Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1To/6/2022 zo 4.07.2022 k trestnej veci Martina Macka a postupu prokurátora JUDr. Greška uvádza:

„Čo sa týka čiastkových útokov v bodoch 1/ a 2/ obžaloby, je pre najvyšší súd ťažko pochopiteľné, prečo prokurátor ohľadom nich podal obžalobu na obvineného U... pre takýto postup neexistuje tak právne, ako ani racionálne akceptovateľný dôkazne zistený skutkový podklad. Ohľadom čiastkových útokov pod bodmi 1/ a 2/ obžaloby, podľa názoru najvyššieho súdu, nebola splnená podmienka dostatočného odôvodnenia postavenia obvineného U. pred súd, nakoľko dokazovanie týkajúce sa predmetných čiastkových útokov rozhodne nebolo vykonané v takej miere, aby bolo možné konštatovať náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností. Čo sa týka čiastkového útoku v bode 1/ obžaloby, tu prokurátor totiž mohol vychádzať len z výpovede poškodenej P. X. z 18. januára 2016 (č. I. 151 a nasl., zv. č. I. spisu). Obsah výpovede poškodenej pritom možno zostručniť tak, že táto opísala priebeh čiastkového útoku zo 4. mája 2015 bez toho, aby sa zvlášť vyjadrila k osobe obvineného - naopak, uviedla len popis, cit. : „neznámeho“ tak, ako je podrobne uvedené v skoršej časti tohto rozsudku. Menovaná poškodená obvineného U. nijak bližšie nekonkretizovala, nebola s ňou vykonaná konfrontácia a takisto nebolo pristúpené k vykonaniu rekognície. Najvyššiemu súdu sa preto javí postup prokurátora, ktorý napriek úplnej absencii iných dôkazov (priznanie obvineného nemôže byť v zmysle vyššie precizovaných záverov najvyššieho súdu vnímané ako dôkaz a musí byť vylúčené zo štruktúry usvedčujúcich dôkazov), alebo iných významných skutočností pristúpil k podaniu obžaloby aj vo vzťahu k čiastkovému útoku v bode 1/ obžaloby ako neakceptovateľný, nakoľko takáto „dôkazná kvalita“ vylučuje čo i len zaoberanie sa úvahou o tom, že by mal byť obvinený U. postavený pred súd. Proti obvinenému v tomto prípade totiž nesvedčí okrem „opisu neznámeho páchatel'a“ vôbec nič.“

Ale aj napriek uvedenému konštatovaniu, vyšetrovatel'ka v napadnutom uznesení nepravdivo uvádza: "Faktom však tiež zostáva, že uvedená nepravdivá skutočnosť zaniká v kontexte ďalšieho odôvodnenia obžaloby, v ktorom JUDr. Matej Greško pomerne podrobne opisuje dôvody podania obžaloby, ako i zoznam dôkazov navrhovaných súdu na vykonanie na hlavnom pojednávaní." Akým právom a na základe čoho toto vyšetrovatel'ka tvrdí?

- 8) Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1To/6/2022 zo 4.07.2022 k trestnej veci Martina Macka a postupu prokurátora JUDr. Greška uvádza:

„Ohľadom čiastkového útoku v bode 2/ obžaloby orgány činné v trestnom konaní vyvinuli aspoň „náznak snahy“ určitým spôsobom verifikovať výpoveď poškodenej V. vykonaním rekognície (k nekorektnosti jej výkonu a dôkaznej nepoužiteľnosti jej výsledkov platia vyššie uvedené úvahy najvyššieho súdu primerane).

Zo zápisnice o rekognícii z 24. februára 2016 (č. I. 217 a nasl., zv. č. I. spisu) je však zrejmé, že poškodená uviedla, že si je „istá“ tým, že osoba, ktorú označila ako páchatel'a (pozn.: označila obvineného U.) je skutočným páchatel'om „na takých 30%“, resp., že by to „mohla byť tá dvojka“; pri opakovanom opoznávaní uviedla, že si je „istá“, avšak na otázku obhajcu odpovedala, že „na na 30 %, teda na 50 % som si istá“. V takom prípade rovnako nemožno hovoriť o zistení skutkového stavu v tak dostatočnej miere, ktorá by pripúšťala označiť výsledky vyšetrovania k dotknutému čiastkovému útoku ako odôvodňujúce postavenie obvineného U. pred súd. Opäť platí, že orgány činné v trestnom konaní nevykonali v tomto kontexte dokazovanie v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci a nezistili skutočnosti významné pre prijatie záveru o tom, že podanie obžaloby a postavenie obvineného pred súd aj pre čiastkový útok v bode 2/ bolo za takejto procesnej situácie opodstatnené a dôvodné.“

Ale aj napriek uvedenému konštatovaniu, vyšetrovatel'ka v napadnutom uznesení nepravdivo uvádza: *"Faktom však tiež zostáva, že uvedená nepravdivá skutočnosť zaniká v kontexte ďalšieho odôvodnenia obžaloby, v ktorom JUDr. Matej Greško pomerne podrobne opisuje dôvody podania obžaloby, ako i zoznam dôkazov navrhovaných súdu na vykonanie na hlavnom pojednávaní." Akým právom a na základe čoho toto vyšetrovatel'ka tvrdí?*

- 9) Konštatovania Najvyššieho súdu uvedené v bodoch 7) a 8) sú len zlomkom z gigantického porušovania zákonov a účelového konania JUDr. Mateja Greška v obžalobe a počas celého trestného konania, ako ich v právoplatnom rozsudku sp. zn. 1To/6/2022 zo 04.07.2022 konštatuje Najvyšší súd SR. Ten okrem iného zistil a konštatoval svojvoľné a účelové konanie aj v prípade práce s ďalšími znaleckými posudkami, výrazne v neprospech poškodenej Martina Macka. Tieto konštatovania Najvyššieho súdu jednoznačne vyvracajú subjektívne a nezákonné závery vyšetrovatel'ky v napadnutom uznesení. Rovnako závery Najvyššieho súdu SR vyvracajú nepodloženú hypotézu, že v prípade klamstva JUDr. Mateja Greška o posudku na strane 7. obžaloby išlo len o písársku prokurátora, ako sa to vyšetrovatel'ka snaží zľahčovať na základe tvrdenia podozrivého. Naopak, z rozsudku jednoznačne vyplýva, že prokurátor JUDr. Greško a ďalšie spolupracujúce osoby postupovali systematicky s cieľom za každú cenu obviniť a odsúdiť Martina Macka aj napriek absencii dôkazov a dokonca aj v dobe, keď už vedeli, že útoky fekáliami na ženy pokračujú aj počas väzby Martina Macka a dokonca aj vtedy, keď už OČTK mali skutočného páchatel'a, ktorý sa ku skutkom aj priznal a bola u neho zistená sexuálne úchylka, ktorá ale u Martina Macka zistená nebola. Na túto skutočnosť

prokuratúra reagovala konštatovaním „to, že u obvineného nebola zistená úchyľka, vôbec neznamená, že ju nemá.“ **Voči takejto brutálnej svojvôli nemal poškodený Martin Macko vôbec žiadnu šancu. Bol zrejme určený na morálnu a psychickú likvidáciu a týmto postupom mu OČTK pod dozorom práve podozrivého JUDr. Greška nenávratne zničili život a spôsobili trvalú ujmu.** Oznamovateľ a súčasne sťažovateľ nepovažuje pre účely tejto sťažnosti za potrebné dávať úplný výpočet desiatok porušení zákona, nakoľko aj z predložených dôkazov a argumentácie je zrejmé, že napadnuté **uznesenie vyšetrovateľky je nezákonné a je potrebné ho zrušiť v plnom rozsahu.** Pre podrobnosti odkazujem na prílohy, Rozsudok NS SR sp. zn. 1To/6/2021 zo 04.07.2022 a Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/94/2022.

- 10) Upozorňujem vyšetrovateľku aj dozorujúceho prokurátora, že aj naďalej pokračujú masívne útoky voči poškodenému Martinovi Mackovi v dôsledku organizovaného zneužívania štátnych orgánov a rozsiahlej nezákonnej činnosti, do ktorej patrí aj nezákonná činnosť JUDr. Greška, ktorá je predmetom trestného oznámenia. Rovnako upozorňujem, že v dôsledku tejto rozsiahlej činnosti a jej tolerancie orgánmi prokuratúry je predmetom masívnych, politicky motivovaných útokov aj samotný oznamovateľ. Oznamovateľ si kladie otázku, do akej miery tieto útoky súvisia s postojom prokuratúry voči rozsiahlej nezákonnej činnosti v trestnej veci Martina Macka a sympatizujúcich postojov vedenia prokuratúry v prospech režimu podozrivého zo spáchania vyše 80 tisíc vojnových zločinov, ktoré sú predmetom vyšetrovania a v čele ktorého stojí predstaviteľ, na ktorého bol vydaný medzinárodný zatykač Medzinárodným trestným súdom. Politicky motivovaným útokom čelil oznamovateľ v súvislosti s nezákonnou činnosťou voči jeho synovi aj dnes, v dobe písania sťažnosti, v súvislosti s mojou odbornou činnosťou. Príklad uvádzam tu:

Generál Macko desiatročnými vojenskými skúsenosťami má overené informácie o obrane Ukrajiny pred okupačnou armádou krvavého diktátora Putl.ra.

Tatran S
dnes
11:24



Škoda, že nemal "vojenskými skúsenosťami" overené výchovné metódy svojho syna. Ten chudák musel a musí trpieť nejakým komplexom a sexuálnou úchyľkou, ktorou sa ventiloval na bezbranných ženách. Aj tento jeho fotrík by si už dlho zaslúžil rozmachliť výkal po tvári. Ale vlastne načo...to, čo jeho syn natieral ženám na tvár, má tento vojenský politruk v hlave.

Aladar Miazga
dnes
12:16



Som presvedčený, že prokuratúra na čele s generálnym prokurátorom svojou činnosťou vo veci nezákonného postupu v trestnej veci Martina Macka, na ktorej sa priamo podieľal aj podozrivý prokurátor Greško,

nepriamo umožňuje takéto útoky. Cieľom týchto útokov tretích osôb je zrejme eliminácia vplyvu kritikov ruskej vojenskej agresie na Ukrajinu. Toto presvedčenie umocňuje skutočnosť, že generálny prokurátor prechováva politické sympatie k Rusku ďaleko nad rámec poslania úradu, ktorý zastáva.

III. Záver

Záverom si dovoľujem konštatovať, že orgány činné v trestnom konaní môžu postupovať len v súlade s ústavou SR, Trestným poriadkom, Trestným zákonom a ďalšími platnými zákonmi SR a v prípade prokurátorov aj v súlade so Zákonom o prokuratúre a zákonom o prokurátoroch. To bolo v gigantických rozmeroch porušované zo strany polície, prokuratúry a súdov voči Martinovi Mackovi. **Konanie uvedených nesie výrazné prvky vysoko organizovanej trestnej činnosti skupiny páchatel'ov.**

Upozorňujem, že v demokratickom a právnom štáte nemôže prokuratúra ani len v náznaku postupovať ako organizovaná zločinecká skupina. Orgány činné v trestnom konaní sú povinné riadne vyšetriť každé jedno podozrenie bez ohľadu na spoločenské alebo mocenské postavenie podozrivých osôb. Bez ohľadu na politické záujmy a sympatie k cudzej moci, vedenie prokuratúry nesmie brániť riadnemu vyšetrovaniu každého podozrenia, teda aj voči podriadeným prokurátorom. Na základe uvedeného je pre mňa nepochopiteľné, že generálny prokurátor bráni riadnemu vypočutiu podozrivého JUDr. Mateja Greška tým, že ho odmieta zbaviť mlčanlivosti. V tejto súvislosti upozorňujem na nové dôvodné podozrenie, že práve JUDr. Greško dokonca pokračuje aj v novej nezákonnej činnosti voči Martinovi Mackovi, čo je predmetom nového samostatného trestného oznámenia.

Na základe v tejto sťažnosti uvedených skutočností:

- 1) Žiadam o zrušenie napadnutého uznesenia vyšetrovateľky sp. zn. ČVS: ORP-474/1-VYS-B3-2021 zo dňa 17.04.2023 z dôvodu jeho nezákonnosti.
- 2) Rozširujem svoje trestné oznámenie a žiadam preveriť podozrenie, že podozrivý JUDr. Greško sa dopustil nezákonného konania uvedeného v mojom trestnom oznámení ako člen skupiny páchatel'ov.
- 3) Žiadam doplniť dôkazy o Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To/6/2021 zo 04.07.2022 a Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/94/2022 zo 09.02.2023.
- 4) Žiadam riadne vypočuť podozrivého JUDr. Mateja Greška vo veci podozrení zo spáchania uvedených trestných činov a súčasne žiadam o moju prítomnosť na úkone výsluchu JUDr. Mateja Greška.

- 5) Žiadam vypočúť ako svedka generálneho prokurátora SR, resp. osoby ktorá v jeho zastúpení rozhodla o zamietnutí žiadosti o zbavenie mlčanlivosti JUDr. Mateja Greška. Vypočutie svedka žiadam s cieľom úplne objasniť dôvody, pre ktoré generálna prokuratúra aj napriek právoplatnému rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR a Krajského súdu Bratislava aj naďalej bráni riadnemu vyšetreniu podozrení voči JUDr. Matejovi Greškovi a dôvodov, prečo generálna prokuratúra toleruje dokonca aj ďalšiu nezákonnú činnosť JUDr. Greška, kde Martin Macko je v postavení poškodeného. Žiadam o moju prítomnosť pri vypočutí svedka, generálneho prokurátora, ktorý odmietol zbaviť mlčanlivosti JUDr. Greška a tým zabránil jeho riadnemu vypočutiu.

Ing. Pavel Macko, CSc.