

Spravodlivosť alebo organizovaný zločin?

(Prehľad základných faktov o manipuláciách v kauze „Generálov Fantóm“)

Obvinený Martin Macko bol podľa môjho názoru a skutočností obsiahnutých v príslušnom trestnom spise účelovo obvinený, nezákonne väznený a odsúdený za údajné spáchanie účelovo vybraných 5 z celkového počtu 40 útokov fekáliami v Bratislave. Som presvedčený, že tomto v prípade išlo o účelový a zámerný nezákonný potup väčšieho počtu osôb s cieľom zámerne obviňiť Martina Macka z uvedených trestných skutkov, vystaviť jeho samotného a jeho príbuzných rozsiahlemu mediálnemu tlaku a vyhrážkam doteraz neznámych osôb a diskreditovať otca, vysokopostaveného príslušníka OS SR v postavení verejného činiteľa. O účelovosti postupu orgánov činných v trestnom konaní a konkrétneho senátu Krajského súdu v Bratislave svedčí aj to, že Martinovi Mackovi bolo v rozpore s medzinárodnými záväzkami SR, Ústavou SR, Trestným zákonom a Trestným poriadkom **nariadená nezákonná násilná sexuologická liečba bez akéhokoľvek odporúčania lekára, alebo súdneho znalca. Martinovi Mackovi bola dokonca táto zdravie poškodzujúca liečba nariadená u lekárky, ktorá nemá žiadnu kvalifikáciu ani oprávnenie na daný druh liečby!**

Rozsah manipulácie s dôkazmi, marenia spravodlivosti a ďalších nezákonných úkonov, ako aj rozhodovanie súdu nezákonným postupom a v extrémnom rozpore s dôkaznou situáciou zistenou samotným súdom **vylučuje akúkoľvek rozumovo vysvetliteľnú náhodu** neúmyselných konaní konkrétnych osôb. Bez dôkladného vyšetrenia **nezávislými orgánmi činnými v trestnom konaní** preto nie je možné vylúčiť dôvodné podozrenie, že postup voči Martinovi Mackovi bol výsledkom nezákonnej činnosti organizovanej skupiny páchatel'ov, ktorí konali na objednávku doteraz neznámeho páchatel'a – objednávateľa s výrazným mocenským vplyvom na prokuratúru a orgány činné v trestnom konaní s predpokladaným hlavným účelom zastrášovania a mocensko-politického nátlaku na otca obvineného Martina Macka.

Martin MACKO bol **zadržaný** za zvláštnych okolností, naznačujúcich možnosť dopredu naplánovanej a zinscenovanej provokácie dňa **23.11.2015 o 08.10 hod. s účasťou manžela policajtky** a ďalších osôb a okamžite **označený za „fekálneho fantóma“**. **Útoky však pokračovali aj po jeho zadržaní!**

A. Ničenie a manipulácia dôkazov pred zadržaním Martina Macka (do 23.11.2015)		
P.č.	Popis	Poznámka
1.	Vymazané/zničené video zo skutku 25.10.2015 na ul. Záhradnícka (podozrenie: § 344 TZ) <ul style="list-style-type: none">- poškodená M.M. – kolegyňa M. Macka z práce hlásila skutok až týždeň po útoku- policajtky M.W. nezaistila video a konštatovala jeho vymazanie resp. absenciu	listinné dôkazy priamo v spise
2.	Zatajené/zadržané video z 12.11.2015 z Jégeho ulice č. 12 (§ 344 TZ) <ul style="list-style-type: none">- video zaistila polícia, analyzovala ho, ale video ani po zadržaní Martina M. nebolo dané nikdy do trestného spisu- polícia nevydala M. Mackovi video ani po písomnej žiadosti- najnovšie polícia tvrdí, že o nejakom videu nič nevie – klamali vtedy alebo teraz?	existencia potvrdená korešpondenciou medzi TV Markíza a TV JOJ s hovorkyňou KR PZ (získané podľa infozákona)
3.	Zatajený a nezverejnený identikit skutočného páchatel'a útoku z 28.7.2015 <ul style="list-style-type: none">- identikit vyhotovený 5.11.2015 poškodenou M.S. („susedka“) jednoznačná podoba s iným, už odsúdeným páchatel'om, ale poškodená potom zásadne zmenila výpoveď- polícia (hovorkyňa T. Kurucová) nezverejnila tento identikit spolu s ostatnými dňa 11.11.2015 ani nikdy neskôr	listinné dôkazy priamo v spise skutok následne prisúdený M. Mackovi
4.	Identikit vyhotovený a opravovaný podľa fotografií (nie podľa pamäťovej stopy) <ul style="list-style-type: none">- poškodená J.D. („spolužiačka“) bola podľa výpovede na súde opravovať identikit po prezeraní sociálnej siete s Martinovým spolužiakom z triedy (?)	záznam výpovede na súde záhadne zmizol, rovnako ako ďalšie záznamy (!!!) – súd BA IV zavádza v odpovediach

B. Ničenie a manipulácia dôkazov po zadržení M. Macka (od 23.11.2015)

P.č.	Popis	Poznámka
1.	Zničené (zmiznuté) 2 výpovede poškodenej spolužiačky J.D., alebo J.D. nehovorí pravdu ku skutku 30.10.2015	konštatuje sudca Alman v rozsudku zo 17.2.2017
2.	Zničené (zmiznuté) 2 výpovede poškodenej kolegyne M.M., alebo M.M. nehovorí pravdu ku skutku 25.10.2015	konštatuje sudca Alman v rozsudku zo 17.2.2017
3.	Zatajené skutočné miesto, priebeh a dôvod zadržania M. Macka, šírenie nepravdivých informácií <ul style="list-style-type: none"> - hovorkyňa Kurucová aj OČTK uvádzali nepravdivé miesta a dôvody zadržania - miesto a to, že zadržanie inicioval manžel policajtky (?) zaradené do spisu dodatočne až po podaní obžaloby – polícia pod dozorom prokurátora JUDr. Greška toto zatajovala takmer 7 mesiacov 	listinné dôkazy a výpovede svedkov priamo v spise
4.	Zmarené dôkazy požadované M. Mackom – vymazané údaje o prevádzke a lokalizácii jeho mobilného telefónu <ul style="list-style-type: none"> - telefón bol zadržaný vyšetrovateľom, žiadosť M. Macka bola zamietaná až do automatického vymazania údajov operátorom, ktorý potom v odpovedi na príkaz súdu uviedol, že údaje sa uchovávajú 3 mesiace a nič nezistil (telefón bol v trezore) 	listinné dôkazy priamo v spise
5.	Zatajené dôvody obmedzenia na slobode a skutočnosť, že „náhodou okolo idúca“ poškodená spolužiačka J.D. jednoznačne identifikovala M. Macka ako páchatel'a už 23.11.2015 <ul style="list-style-type: none"> - pod dozorom JUDr. Greška polícia 7 mesiacov toto zatajovala a zámerne klamala o okolnostiach zadržania pravdepodobne s cieľom umožniť nezákonnú opakovanú rekogníciu a výrobu falošných dôkazov 	Záznamy zaradené v spise - prokurátor Greško až po 7 mesiacoch a po podaní obžaloby dokladá nové záznamy o skutočnom priebehu
6.	Brutálny zásah do fyzickej integrity Martina Macka a odstránenie 10 cm brady pred rekogníciami na základe podnetu vyšetrovateľa <ul style="list-style-type: none"> - páchatel' skutkov 25.10. a 30.10. mal byť podľa poškodených M.M. (kolegyňa) a J.D. (spolužiačka) oholený a mal mať okolo 30 (35) rokov - brada nebola ostrihaná úplne, tak ako popisovali páchatel'a poškodené, ale naaranžovaná tak, ako by vyzerala, ak by si ju nechal M. Macko zámerne narásť, čo zdôrazňovala aj polícia ústami pani Kurucovej a niektoré bulvárne médiá !!! - OČTK a súd legalizujú taký postup, že <u>neopakovateľný úkon, akým je rekognícia je možné niekoľko násobne opakovať s tým istým svedkom a podozrivým</u> (§ 327, § 338, § 339, § 344 a § 345 skupinou páchatel'ov) 	Obsiahnuté v spise, priznal to samotný vyšetrovateľ v zázname výpovede M. Macka Bradu Mackovi upravovala upratovačka podľa pokynov vyšetrovateľa
7.	Nezákonná, zinscenovaná opakovaná rekognícia vykonaná spolužiačkou J.D. na druhý deň po zadržení a označení Macka za páchatel'a tou istou poškodenou už 23.11.2015 <ul style="list-style-type: none"> - polícia pod dozorom prokurátora zatajila, že J.D. už Macka označila za páchatel'a a na základe toho bol obmedzený na slobode a pristúpila k zinscenovanej rekognícii - policajti a poškodená J.D. pristupujúci ku zinscenovanej opakovanej rekognícii si museli byť vedomí, že konajú nezákonne a zrejme páchajú viaceré trestné činy (!!!) - JUDr. Molnár, predseda senátu, ktorý nariadil zrušenie oslobodzujúceho rozsudku tvrdí, že takáto opakovaná zinscenovaná rekognícia je možná a zákonná 	Obsiahnuté v spise, navyiac bez odstránenia brady nemohlo byť pristúpené k rekognícii, lebo 10 cm brada nenarastie za 24 dní
8.	Nezaistenie analýzy DNA z exkrementov na zvrškoch M. Macka pri zadržení, nevykonanie odberu krvi na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok <ul style="list-style-type: none"> - Macko mal pri zadržení na chrbáte bližšie neurčené škvry, ktoré by si v stave opitosti musel naniesť sám len po vyzlečení odevu a znova sa obliecť, alebo pádom na chrbát, alebo mu ich tam naniesla tretia osoba (ostro ohraničené škvry – pásy) - pred zadržením bol v bare s cudzími osobami vydávajúcimi sa za Poliakov, prebral sa v parku s výpadkom pamäti 	Neskúmanie DNA konštatuje aj sudca Alman v oslobodzujúcom rozsudku zo 17.2.2017
9.	Vymazanie údajov z policajných systémov (REDAT) o priebehu hlásení pri zadržení <ul style="list-style-type: none"> - M. Macko žiadal o vydanie záznamov a vypočutie svedkyne, ktorá mala iniciovať jeho zadržanie, bolo mu to vyšetrovateľom pod dozorom prokurátora zamietnuté - Následne po podaní obžaloby (13.5.2016) boli vyhotovené úradné záznamy (30.5.), že svedkyňa neexistuje, ale zadržanie inicioval manžel policajtky (!), Macka opoznala náhodou okoloidúca autom spolužiačka J.D. (!) a všetky záznamy REDAT sú už vymazané 	Úradný záznam v spise

10.	Zásadný rozpor vo výpovedi poškodenej P.Š. a prvotnej policajnej správy ku skutku zo 4.5.2015 <ul style="list-style-type: none"> - hneď po útoku tvrdila P.Š., že bola napadnutá počas toho ako behala, polícii nevydala žiadne šaty ani fotografiu - o pol roka neskôr (po zadržení a obvinení M. Macka), po predchádzajúcej komunikácii s konkrétnou redakciou tvrdí, že išla z práce, mala letné šaty a silónky, pred príchodom polície si aj vyfotila šaty, ale polícii nedala ani šaty, ani fotografiu a povedala, že neznámy páchateľ (35 ročný a viac) ju napadol počas behania (!!!) 	Policajné hlásenie, uznesenia vyšetrovateľa a následné výpovede svedkyne - obsiahnuté v spise
11.	Vymazané resp. poškodené alebo zničené záznamy zo všetkých hlavných pojednávaní (okrem 16.11.2017) Okresného súdu BA IV <ul style="list-style-type: none"> - súd podľa Tr. poriadku vyhotovuje záznamy, opakovane ich odmietol vydať M. Mackovi s odôvodnením, že nie sú v registri a pracovníčka je na materskej dovolenke - súd BA IV na žiadosť P. Macka naopak tvrdí, že všetky záznamy má, žiadny sa nestratil ani nepoškodil, ale ich nevydá lebo P. Macko nie je oprávnená osoba - Krajský súd BA tvrdí, že záznamy síce sú v registri, ale sa nedajú otvoriť 	Korešpondencia medzi M. Mackom, P. Mackom a súdom BA IV, vyjadrenie KS BA Kto tu klame a prečo?

C. Svojoľné konanie OČTK a súdu		
P.č.	Popis	Poznámka
1.	Prokurátor JUDr. Greško zámerne klame priamo v obžalobe, že M. Macko je osoba, ktorá prechovávala v počítači materiály poukazujúce na úchylku a súvislosť s páchaním útokov <ul style="list-style-type: none"> - súdny znalec skúmal počítač aj tablet M. Macka, nezistil žiadne fekálne ani obyčajné pomôcky, fotografie alebo iné súbory, konštatuje to jednoznačne 14 krát – prokurátor zrejme zámerne a s cieľom spôsobiť ujmu M. Mackovi uvádza presný opak (!!!) 	Text obžaloby, znalecké posudky – podozrenie zo spáchania tr. činov prokurátorom
2.	Vyšetrovateľ vznesol obvinenie bez právneho dôvodu a bez akýchkoľvek dôkazov a „konkrétnych skutočností“ v rozpore s Tr. poriadkom v prípade 3 útokov a to len na základe priamo nesúvisiacej nezákonnej rekognície v úplne iných prípadoch	Uznesenia vyšetrovateľa a prokurátora v spise
3.	Dozorujúci prokurátor porušil ustanovenia Trestného poriadku a nezrušil preventívnu väzbu M. Macka, aj napriek tomu, že najneskôr 18.2.2016 pominuli dôvody väzby a súdni znalci nezistili žiadnu úchylku ani psychickú poruchu – nezákonná väzba pokračovala ďalšie 4 mesiace aj napriek žiadosti M. Macka o prepustenie, o ktorej ani nebolo rozhodnuté!	Listinné dôkazy a výpovede svedkov priamo v spise
4.	Krajský súd bez právneho dôvodu, bez akéhokoľvek odporúčania lekára alebo znalca nariadil svojoľne a v rozpore s Ústavou SR bližšie neurčenú liečbu pri prepustení M. Macka z väzby <ul style="list-style-type: none"> - ani jeden zo 4 znalcov, ktorí vyšetrovali M. Macka nezistili u neho žiadnu úchylku, ani inú liečiteľnú chorobu alebo poruchu, súd aj prokuratúra odmietajú zverejniť, či prokurátor, alebo niekto zo sudcov má zdravotnícku kvalifikáciu - M. Macko si musí nezákonne nariadenú liečbu senátom vedeným JUDr. Molnárovou hradiť sám z dôvodu absencie diagnózy a odporúčania lekára 	Znalecké posudky, uznesenie KS BA zo 16.6.2016
5.	Prokurátor vyvracia niekoľko násobne potvrdené alibi technickými prostriedkami, výpoveďami svedkov a záznamom dôvernej komunikácie bez zdôvodnenia – len lebo je prokurátor a „NEVERÍ ALIBI“ <ul style="list-style-type: none"> - prokurátor aj súd zrejme úmyselne porušili Trestný poriadok a konali svojoľne, bez akéhokoľvek právneho zdôvodnenia alebo aspoň hypotézy o neplatnosti alibi - v čase skutku mal navyše M. Macko 8-9 cm bradu, poškodená spolužiačka popisovala oholeného 35 ročného muža 	Záznamy z dochádzkového systému isteného bezpečnostným turniketom a kamerovým systémom, záznam komunikácie s klientom, výpovede svedkov
6.	Prokuratúra viacnásobne zámerne uviedla v odvolaní proti oslobodzujúcemu rozsudku absolútnu lož a vymyslené údaje, ktoré nevyplývajú zo spisu ani dôkaznej situácie	Text odvolania prokurátora a listinné dôkazy v spise
7.	Okresný súd BA IV na základe príkazu Krajského súdu odsúdil M. Macka na nezákonnú sexuologickú liečbu bez akéhokoľvek lekárskeho odporúčania alebo diagnózy – len na základe svojoľne s cieľom poškodiť práva M. Macka	Rozsudok zo 16.11.2017, znalecké posudky 4 znalcov

D. Dôvody zrušenia oslobodzujúceho rozsudku senátom JUDr. Molnára

P.č.	Popis	Poznámka
1.	Prokurátor v odvolaní tvrdí, že v prípade poškodenej P.Š. bola dokázaná vina – LOŽ - na tento skutok neexistoval ani len nepriamy dôkaz, poškodenú napadol 35 ročný muž bez brady, Macko mal 24 rokov a bradu a bol o 14 cm vyšší ako páchateľ - samotná poškodená na hlavnom pojednávaní M. Macka ani neoznačila za páchateľa	listinné dôkazy priamo v spise, prokuratúra klame, sudcovia senátu KS BA buď nevedia čítať, alebo porušili Tr. poriadok
2.	Prokuratúra v odvolaní tvrdí, že to, že znalec nezistil úchylku vôbec neznamená, že ju obžalovaný nemá – LOŽ a ÚMYSELNÉ PORUŠENIE TR. PORIADKU - prokuratúra svojvoľne popiera závery znalcov a bez nového znaleckého posudku svojvoľne predkladá svoje účelové závery, bez akejkoľvek odbornej kvalifikácie	Znalecké posudky a výpovede znalcov obsiahnuté v spise, text odvolania
P.č.	Popis	Poznámka
3.	Prokuratúra v odvolaní tvrdí, že vyšetrovateľ nemohol sugestívne navádzať M. Macka pri spisovaní údajného priznania, lebo poškodené nikdy nevidel – ZÁMERNÁ LOŽ - vyšetrovateľ pred spísaním vynúteného priznania M. Macka opakovane vypočúval poškodené, poznal ich aj popis skutkov, samotné priznanie obsahuje neodstrániteľné dôkazy o manipulácii v tom, že bolo zložené z dvoch dopredu pripravených verzii	listinné dôkazy priamo v spise – protokoly o výsluchu poškodených a rekogníciách

E. Zámerne šírené mýty o prípade

P.č.	Popis	Poznámka
1.	Útoky na ženy prestali po zadržení M. Macka dňa 23.11.2015 – LOŽ - Útoky pokračovali aj naďalej po zadržení M. Macka 23.11.2015 a jeho umiestnení do väzby, celkom 40 útokov, 27 do zadržania, 13 po zadržení M. Macka - V skutočnosti útoky prestali až po zadržení Dušana S. 24.3.2016	Macko účelovo obvinený len zo 6 útokov, z celkového počtu 40
2.	M. Macko bol zadržaný 23.11.2015 po útoku, na základe oznámenia občianky – svedkyne, ktorá videla umazaného podozrivého od exkrementov a polícia ho vyprátrala podľa identikitu – LOŽ a ÚMYSELNÁ DEZINFORMÁCIA - 23.11.2015 sa žiadny skutok nestal, Macko nebol zadržaný na podnet občianky, ale podnet manžela policajtky (!) a nebol vypátraný a zadržaný na základe identikitu, ale zadržaný na základe označenia za páchateľa „náhodou“ okolo idúcou poškodenou spolužiačkou J.D., ktorá neskôr krivo vypovedala a účastnila sa aj zinscenovanej opakovanej rekognície, pričom M. Macko má na skutok nevyvrátiteľné alibi	Dôkazy a výpovede obsiahnuté v spise
3.	Sexuálna úchylka myzofília je prenosná choroba a M. Macko inšpiroval druhého myzofila – ZÁMERNÁ LOŽ A NEZMYSEL - šírené médiami za účinnej pomoci známej celebritnej sexuologičky	Dušan S. odsúdený aj za skutok 24.10.2015, t.j. v období prisudzovanom „bacilonosičovi“ Mackovi
4.	Sexuálna úchylka takého charakteru a rozsahu, pri ktorej páchateľ sa nedokáže ovládať a pácha trestnú činnosť na verejnom mieste 27 krát pod hrozbou odhalenia, je u mladého človeka len prechodnou a dá sa samovyliečiť a skryť okamžite po zadržení – ZÁMERNÁ LOŽ A NEZMYSEL - sexuálna úchylka tohto typu sa nedá vyliečiť, je vrodená a dajú sa tlmiť len jej prejavy	Pripravené vyžiadanie stanovísk renomovaných svetových odborníkov Podnet na vyškrtnutie znalca zo zoznamu MS SR
5.	M. Macko sa najprv priznal a svoje priznanie odvolal, až na súde resp. po zadržení iného páchateľa – OPAKOVANÁ LOŽ - M. Macko páchanie skutkov vytrvalo popieral, celkom sa vyjadril ku skutkom 13 krát - pred údajným „dobrovoľným“ priznaním ho jednoznačne poprel celkom 5 krát, - svoje priznanie odvolal ihneď, ako sa dostal z moci vyšetrovateľa, po menej ako 2 hodinách, následne pred sudcom 26.11.2015 pri rozhodovaní o väzbe – polícia aj prokuratúra toto zamlčovali až do hlavného pojednávania	Zápisnice výpovedí a policajných úkonov s M. Mackom, výpovede na súde

Podľa trestného spisu spísal: Pavel Macko